

Статистико-аналитический отчет о результатах ЕГЭ 2018 г. по истории

Часть 1. Методический анализ результатов ЕГЭ 2018 г. по истории

1 Характеристика участников ЕГЭ по истории

Сведения об участниках и основных результатах ЕГЭ 2018 г. по истории в сравнении с показателями 2015 -2017 гг.. представлены в таблице №1

Таблица №1

Основные данные об участниках и результатах ЕГЭ по истории

История		2015 г	2016 г	2017г	2018 г.	
Сдавало		2509	1921	1738	1512	
Средний балл		40,72	36,3	42,6	41,4	
Преодолели мин.порог	Кол-во	1844	1346	1337	1121	
	%	73,5	70,1	67	74,1	
Не преодолели мин. порог	Кол-во	665	575	401	391	
	%	26,5	29,9	23	25,9	
Набрали 81 и более баллов	Кол-во	55	37	53	54	
	%	2,19	1,9	3	3,6	
Набрали 100 баллов		Кол-во	2	0	0	1

Таблица № 2

1.1 Количество участников ЕГЭ по истории (за последние 3 года)

Предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
История	1921	35,3	1738	34	1512	31,4

1.2 Юношей- 54 %, и девушек-46%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица №3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1512
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1361
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	2
выпускников прошлых лет	149

1.4 Разделение участников по типам ОО не проводится, т.к. в регионе абсолютно преобладающим является тип ОО – средняя общеобразовательная школа.

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица №4

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Владикавказ	616	35,3
Алагирский р-н	78	40,8

Ардонский р-н	50	39,1
Дигорский р-н	31	28,7
Ирафский р-н	37	35,9
Кировский р-н	46	31,5
Моздокский р-н	101	27,7
Правобережный р-н	65	35,7
Пригородный р-н	178	43,7

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

В период 2016-2018 г. наблюдается незначительное снижение доли участников, сдающих ЕГЭ по истории.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

В 2018г. структура и содержание КИМ единого государственного экзамена по истории по сравнению с КИМ 2017г. фактически не претерпели никаких изменений. Всего в структуре КИМ ЕГЭ по истории 2018 г. содержались 19 заданий части 1 и 6 заданий части 2. В целом, по нашему мнению, уровень сложности заданий по сравнению с прошлым годом, не изменился.

Если говорить о содержательных особенностях, использованных в регионе в основной и резервный дни вариантов КИМ, то можно отметить, что в одном из самых сложных заданий – на анализ исторических версий и оценок фактов, процессов с привлечением знаний курса (задание № 24-точка зрения) разработчиками предлагались точки зрения по сложным проблемам неоднозначных периодов отечественной истории. Выделим следующие точки зрения: 1) «Свержение Лжедмитрия I было закономерным»; 2) «Александр I был сторонником модернизации»; 3) «Децентрализация системы управления в 1957г. позитивно сказалась на развитии народного хозяйства СССР».

Безусловно, следует приветствовать стремление разработчиков КИМ акцентировать внимание на актуальных проблемах различных периодов истории страны. При этом третья точка зрения, связанная с поиском Хрущевым эффективного механизма хозяйствования (создание в 1957г. совнархозов), на наш взгляд, являлась весьма сложной для выпускников общеобразовательных школ. В рамках школьного курса не только не даются аргументированные, взвешенные оценки содержания и последствий этой противоречивой хрущевской реформы, но и вообще ей не уделяется достаточного внимания. Комплекс аргументов, предложенный в ключах, требует, по нашему мнению, знания историографии проблемы.

Кроме того, все три точки зрения предполагали детальное согласование подходов до проверки экспертами, расширение возможных правильных вариантов ответов. В целом, согласование подходов по всем заданиям второй части заняло около 1,5 часов.

К содержательным особенностям КИМ 2018г. в РСО-Алания следует отнести приоритетное внимание разработчиков к революционным потрясениям 1917г. В различных вариантах КИМ 2018г., использованных в республике, задания на анализ исторического источника (№№ 20 - 22), относились к неоднозначному периоду от Февральской революции до Октября 1917г. Безусловно, подобный подход следует приветствовать, как способствующий пониманию ключевых проблем отечественной истории XX века. Ответы на вопросы заданий (№№ 20-22) предполагали знание выпускниками исторических источников эпохи, программных документов политических партий, конкретных мероприятий Временного правительства и большевистского СНК. Это, несомненно, позволяло оценить уровень знаний школьников, их понимание специфики периода.

Особо отметим задания по исторической карте (№№ 13-16). В последние годы включение в это комплекс заданий, как в досрочный период, так и в основной, карт по Великой Отечественной войне стало традицией. Не стали исключением и КИМ 2018г. Это является отражением общей патриотической направленности Историко-культурного стандарта. Таким образом, работа с исторической картой, фактически, часто дополняет задание на знание фактов Великой Отечественной войны (№8).

Следует отметить, что разработчики КИМ, как правило, включают карту, отражающую не отдельную битву ВОВ, а показывающую весь советско-германский фронт, что усложняет задания №№ 13-16, позволяя проверить знания выпускника по целому ряду позиций (конкретные битвы, даты освобождения отдельных городов и т. д.). Это видно на примере открытого варианта КИМ 2018г. (№340), полученного в РЦОКО РСО-Алания. Такой подход необходимо приветствовать.

В целом, анализ содержательных особенностей, использованных в 2018г. в РСО-Алания вариантов КИМ свидетельствует, что задания примерно в равной степени охватывают основные разделы курсов истории и отражают различные ее аспекты

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

В таблице №3 приведены основные сводные данные об участниках и результатах ЕГЭ по истории по муниципальным образованиям, видам ОО и категориям участников. На диаграмме №1 показано распределение участников ЕГЭ по истории по тестовым баллам в 2018 г.

Таблица №5

Основные сводные данные об участниках и результатах ЕГЭ по истории по муниципальным образованиям и видам ОО

История				Кол-во участников и доля по интервалам баллов								100 бал-лов
АТЕ, вид ОО, категория участников	Сдава-ло	% от общего числа участников в АТЕ	Сред-ний балл	<min		min-60		61-80		81-100		
				чел	%	чел	%	чел.	%	чел	%	
ГОУ	119	36,4	48,5	13	10,9	76	63,9	24	20,2	6	5,0	
г. Владикавказ	616	35,3	43,5	148	24,0	352	57,1	87	14,1	29	4,7	1
Алагирский р-н	78	40,8	38,9	23	29,5	43	55,1	11	14,1	1	1,3	
Ардонский р-н	50	39,1	39,1	14	28,0	33	66,0	3	6,0	0	0,0	
Дигорский р-н	31	28,7	38,2	7	22,6	23	74,2	1	3,2	0	0,0	
Ирафский р-н	37	35,9	42,4	11	29,7	19	51,4	3	8,1	4	10,8	
Кировский р-н	46	31,5	35,7	13	28,3	32	69,6	1	2,2	0	0,0	
Моздокский р-н	101	27,7	45,8	12	11,9	69	68,3	15	14,9	5	5,0	
Правобер. р-н	65	35,7	38,1	16	24,6	46	70,8	3	4,6	0	0,0	
Пригородн.р-н	178	43,7	34,4	73	41,0	90	50,6	13	7,3	2	1,1	
НОУ	40	41,7	43,9	5	12,5	27	67,5	7	17,5	1	2,5	
ИТОГО ВТГ	1361	35,9	41,8	335	24,6	810	59,5	168	12,3	48	3,5	1
ВПЛ*	149	18,5	37,3	55	36,9	73	49,0	15	10,1	6	4,0	
СПО	2	0,9	32,5	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0	
ИТОГО по РСО-А	1512	31,4	41,4	391	25,9	884	58,5	183	12,1	54	3,6	1
В том числе участники с ОВЗ	44		49,5	7	15,9	27	61,4	3	6,8	7	15,9	0
Участники ЕГЭ из Республики Южная Осетия	1		47			1	100					



В таблице №6 приведен перечень образовательных организаций, выпускники которых показали качественную успеваемость по предмету: значительная доля участников набрали баллы в интервале 61-100, при низкой доле не преодолевших минимальный порог.

В таблице №7 дан перечень ОО, значительная доля обучающихся которых не преодолела минимальный порог при нулевой качественной успеваемости.

Таблица №6
Перечень ОО, выпускники которых показали высокие результаты ЕГЭ 2018г. по истории

Код О	ОО	Участников	Средний балл	Набрали 61-100 баллов		Не преодолели минимальный порог	
				чел.	%	чел.	%
301730	СОШ ст.Троицкой	3	59,7	2	66,7		0,0
106100	СКСВУ	6	61,0	3	50,0		0,0
303105	Гимназия №5	24	57,3	11	45,8	2	8,3
201147	ГБОУ СОШ №47	18	58,5	7	38,9		0,0
301138	СОШ №38	52	52,1	20	38,5	7	13,5
302107	СОШ №7	27	50,7	10	37,0	4	14,8
301702	СОШ №2 г.Моздока	9	54,2	3	33,3		0,0
301904	СОШ №1 ст.Архонской	3	51,7	1	33,3		0,0
301911	СОШ с. Комгарон	3	45,3	1	33,3		0,0
304170	Лицей	19	54,2	6	31,6	1	5,3
301106	СОШ №6	10	46,7	3	30,0	1	10,0
301901	СОШ №1 с.Октябрьское	10	49,7	3	30,0	1	10,0
301709	СОШ №108 г.Моздока	23	46,7	6	26,1	1	4,3
201183	Диалог	12	56,2	3	25,0		0,0
301126	СОШ №26	20	48,7	5	25,0	3	15,0
301143	СОШ №43	12	51,1	3	25,0	1	8,3
302701	СОШ №1 г.Моздока	8	60,3	2	25,0		0,0

Перечень ОО, выпускники которых показали низкие результаты ЕГЭ 2018 г. по истории

Код ОО	ОО	Участников	Средний балл	Не преодолели минимальный порог		Набрали 61-100 баллов	
				чел.	%	чел.	%
301108	СОШ №8	2	11,0	2	100,0		0,0
301924	СОШ с. Донгарон	3	19,7	3	100,0		0,0
301925	СОШ с. Н.Саниба	4	17,5	4	100,0		0,0
301121	СОШ №21	8	21,0	7	87,5		0,0
301918	СОШ №1 с.Тарское	5	16,0	4	80,0		0,0
301921	СОШ №3 с.Чермен	19	23,6	15	78,9	1	5,3
301133	СОШ №33	3	19,3	2	66,7		0,0
301408	СОШ ст.Николаевской	3	37,0	2	66,7		0,0
301902	СОШ №2 с.Октябрьское	6	25,0	4	66,7		0,0
301915	СОШ №1 с.Ногир	3	17,3	2	66,7		0,0
301919	СОШ №1 с.Чермен	6	26,0	4	66,7		0,0
301922	СОШ №2 с.Тарское	3	23,3	2	66,7		0,0
301134	СОШ №34	17	26,4	11	64,7		0,0
301909	СОШ с.Дачное	11	24,9	7	63,6		0,0
301916	СОШ №2 с.Ногир	5	30,8	3	60,0		0,0
305100	ВОСШ №2	14	27,6	8	57,1		0,0
301139	СОШ №39	9	27,7	5	55,6		0,0
301137	СОШ №37	10	29,4	5	50,0		0,0
301220	СОШ с.Црау	4	32,0	2	50,0		0,0
301806	СОШ №6 г.Беслана	8	31,9	4	50,0		0,0

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

В 2018г. в РСО-Алании в досрочный период, основной волне и резервные дни в ЕГЭ по истории участвовали 1512 чел. (в 2017г.-1738 чел.) Общей тенденцией развития ЕГЭ по истории в 2018 г. в республике стало некоторое ухудшение основных качественных показателей по сравнению с прошлым годом. Так, например, в этом году уменьшился средний тестовый балл, составив 41,4 балла (в 2017г. - 42,6).

В 2018г. количество участников, не преодолевших минимальный порог, составило 391 чел., что на 10 чел. меньше чем в 2017г. Однако в процентном отношении этот показатель несколько увеличился: 25,9 % не преодолевших в этом году против 23% в прошлом.

Фактически не изменилось число участников, которые набрали 81 и более баллов - 54 чел. или 3,6% (в 2017г. -53 или 3%).

Таким образом, можно констатировать, что при некотором снижении доли участников, сдающих ЕГЭ по истории в республике, серьезных сдвигов в сторону улучшения результатов по данному предмету не наблюдается. Проанализируем выполнение выпускниками республики конкретных заданий части 1 и части 2 КИМ ЕГЭ по истории 2018г.

Анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по истории в 2018 г.

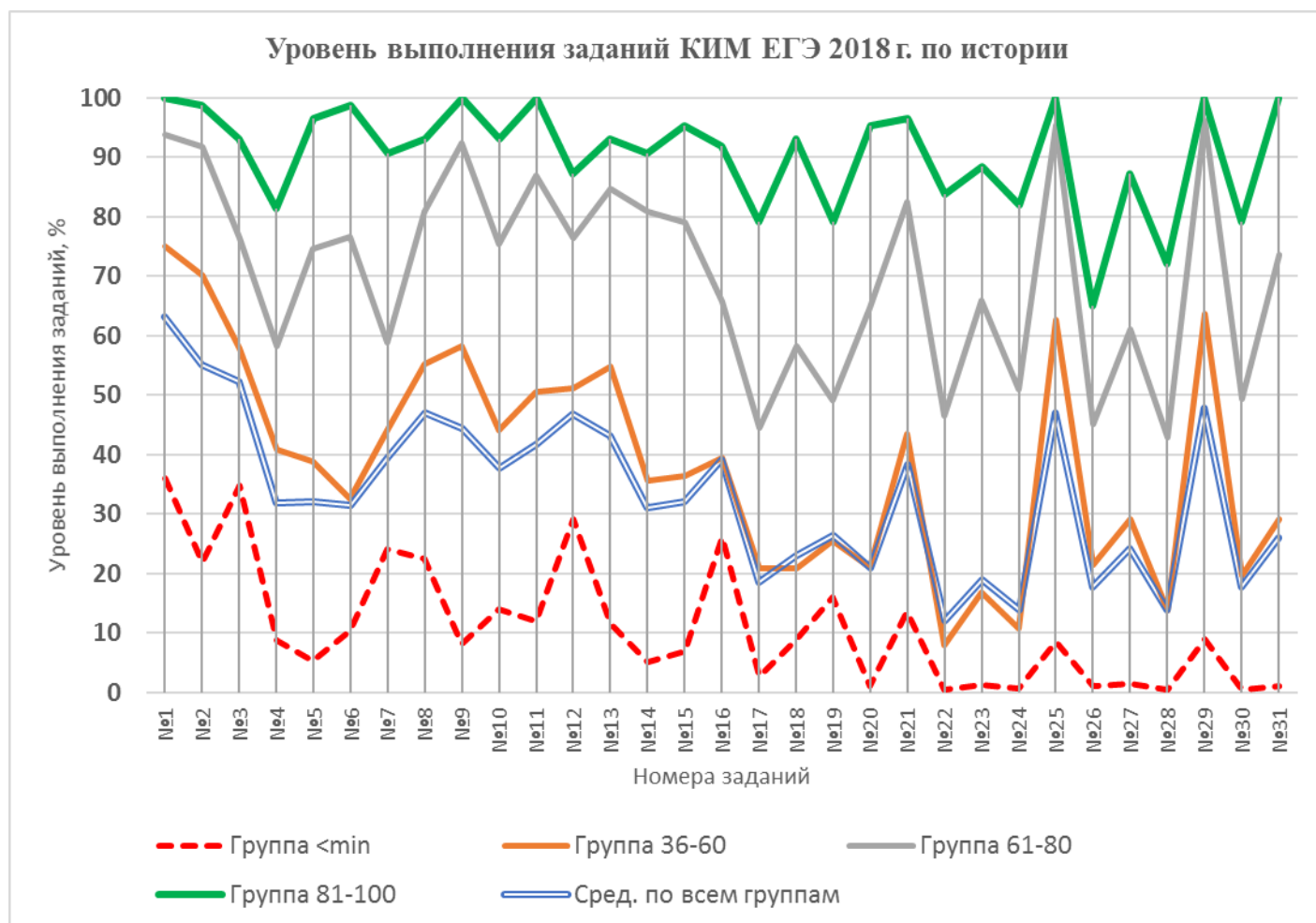
№ задания	Проверяемые умения, виды деятельности	Проверяемое содержание – раздел курса	Уровень сложности задания	Уровень выполнения задания, %				
				Группа <min	Группа 36-60	Группа 61-80	Группа 81-100	Сред. по всем группам
1.	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	VIII – начало XXI в. (история России, история зарубежных стран)	П	36	75	94	100	63
2.	Знание дат (задание на установление соответствия)	VIII – начало XXI в.	Б	22	70	92	99	55
3.	Определение терминов (множественный выбор)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	35	58	76	93	52
4.	Определение термина по нескольким признакам	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	9	41	58	81	32
5.	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	VIII – начало XXI в.	Б	5	39	75	97	32
6.	Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)	VIII – 1914 г.	Б	10	33	77	99	31
7.	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	П	24	44	59	91	40
8.	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	1941–1945 гг.	Б	23	55	81	93	47
9.	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	VIII – начало XXI в.	Б	8	58	92	100	44
10.	Работа с текстовым историческим источником	1914–2012 гг.	Б	14	44	75	93	38

	(краткий ответ в виде слова, словосочетания)								
11.	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	VIII – начало XXI в. (история России, история зарубежных стран)	П	12	50	87	100	42	
12.	Работа с текстовым историческим источником	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	П	29	51	76	87	47	
13.	Работа с исторической картой (схемой)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	12	55	85	93	43	
14.	Работа с исторической картой (схемой)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	5	36	81	91	31	
15.	Работа с исторической картой (схемой)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	7	36	79	95	32	
16.	Работа с исторической картой (схемой)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	П	26	40	66	92	39	
17.	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	VIII – начало XXI в.	Б	3	21	44	79	19	
18.	Анализ иллюстративного материала	VIII – начало XXI в.	П	9	21	58	93	23	
19.	Анализ иллюстративного материала	VIII – начало XXI в.	Б	16	26	49	79	26	
20.	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	VIII – начало XXI в.	П	1	21	65	95	21	
21.	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	VIII – начало XXI в.	Б	14	44	83	97	38	

22.	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	VIII – начало XXI в.	В	0,5	8	47	84	12
23.	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание- задача)	VIII – начало XXI в.	В	1,3	17	66	88	19
24.	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	VIII – начало XXI в.	В	0,7	11	51	82	14

Таблица № 9

	Историческое сочинение VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого)	Уровень сложности задания	Средний уровень выполнения задания, %				
			Группа <min	Группа 36-60	Группа 61-80	Группа 81-100	Сред. по всем группам
25.	Указание событий (явлений, процессов)	Б	8,6	63	95	100	47
26.	Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории	П	1,0	21	45	65	18
27.	Причинно-следственные связи	В	1,5	29	61	87	24
28.	Оценка значения периода для истории России	В	0,4	14	43	72	14
29.	Использование исторической терминологии	В	9,0	64	96	100	48
30.	Наличие / отсутствие фактических ошибок	В	0,4	20	49	79	18
31.	Форма изложения	В	1	29	74	100	26



Анализ представленных в таблице данных за 2018г. и аналогичных показателей прошлого года свидетельствует, что средний уровень выполнения 11 заданий из 19 первой части уменьшился в этом году по сравнению с 2017г.

Наиболее значительным снижением среднего уровня выполнения было в задании **№4** базовой сложности (определение термина по нескольким признакам): с 59% в 2017г. до 32% в 2018г. Такое резкое падение связано, на наш взгляд, с трудностями школьников в понимании различий между двумя категориями крестьян, возникших в петровскую эпоху: *посессионными* и *приписными* (вариант № 340 и др.). Именно этот вопрос из всех заданий **№4** в 2018г. оказался наиболее сложным для участников ЕГЭ по истории в РСО-Алания.

Традиционно в числе наиболее проблемных заданий первой части присутствуют задания **№№13,14,15,16** на работу с исторической картой (схемой). В основной волне эти карты были посвящены событиям военной истории страны: Ливонской и Великой Отечественной войнам. Недостаточное ориентирование школьников в операциях ВОВ, датах захвата немцами городов СССР и освобождения их советской армией предопределило слабый уровень выполнения этой группы заданий.

Следующей проблемной группой вопросов для школьников республики стали задания на работу с текстовым историческим источником (**№№ 6,10,12**), проверяющими умение проводить поиск информации в источниках разного типа. Прогресса в выполнении этих заданий по сравнению с прошлым годом фактически не наблюдается. Глубинной причиной данной ситуации, на наш взгляд, является недостаточное внимание работе с историческими источниками на уроках в школе, развитию у школьников умения осуществлять внутреннюю и внешнюю критику источника.

Наибольшие затруднения в первой части, как у всей совокупности участников ЕГЭ по истории в регионе, так и в группах с разным уровнем подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами 61-80 и 81-100 т.б.) вызвало задание №17 (установление соответствия) на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России. Причина подобной ситуации в том, что часть фактического материала включенного в это задание не находит отражения в школьных учебниках, что требует привлечения дополнительных знаний.

Стабильно негативная ситуация наблюдается в выполнении заданий № 18,19 (знание фактов истории культуры) на анализ иллюстративного материала, тесно связанных с заданием №17. Наибольшую сложность для участников представляет соотнесение памятников архитектуры, встречающихся в задании №19, с определенной эпохой. Дополнительную трудность вносит тот факт, что, как правило, эту эпоху нужно еще установить. Так в открытом варианте КИМ №340, выбор верных суждений по представленной в задании №18 памятной монете «Великий Новгород и его окрестности» требовал наличия у выпускника широкого спектра знаний по политической и военной истории города и его культуры.

Крайне негативная ситуация наблюдалась в задании №7 (множественный выбор). Если в 2017г. средний уровень выполнения этого задания составил 57%, то в 2018г. всего 40%. Резкое снижение уровня выполнения данного задания произошло во всех группах участников ЕГЭ, за исключением высокобалльников (81-100). Это связано, на наш взгляд, с тем, что в различных вариантах КИМ в республике в основную волну в этом задании участникам пришлось выбирать события по внутренней и внешней политике истории СССР периода новой экономической политики и горбачевской перестройки. Уровень знания советской истории, а тем более таких сложных и политизированных периодов, у школьников РСО-Алания всегда оставлял желать лучшего.

Самыми успешными из заданий Части I стали №1 (систематизация исторической информации - 63%), №2 (знание дат - 55%), №3 (определение терминов - 52%), что наблюдалось и в прошлом году. При этом в задании №1 повышенного уровня сложности процент выполнения по сравнению с прошлыми годами значительно повысился (в 2016 г. - 54,3% и в 2017г. 55%). Эта одна из немногих выраженных положительных тенденций 2018г.

Рассмотрим выполнение школьниками республики заданий №№ 20-25 (Часть 2) традиционно относящихся к категории самых сложных.

№№20-22 - комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; использование принципов структурно-функционального, временного и пространственного анализа). Так, например, если в 2017г. уровень выполнения задания №20 (характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника) составил 49%, то в этом году он составил всего 21%, т.е. фактически к уровню 2016 г.(22,3%). Наиболее плачевная ситуация с выполнением данного задания сложилась в двух группах участников (не достигшие минимального балла и 36-60). В группе высокобалльников уровень выполнения данного задания по сравнению с 2017г. фактически не изменился.

До уровня 2016г. (12%) упало выполнение задания №22, в то время как в 2017г. он составил 26%. Типичными ошибками в этом задании была подмена мероприятий Временного правительства мероприятиями Петроградского совета рабочих и солдатских депутатов, а также неправильное написание школьниками положений Декрета о земле (например, «передача земли в частную собственность крестьян» и т.д.).

Одной из причин слабого написания заданий №20-22, на наш взгляд, было то, что в основной день оба варианта исторических источников относились к противоречивому и сложному для понимания периоду революционных потрясений 1917г.

Стабильно низким остается в последние годы уровень выполнения задания №24 (точка зрения). Средний уровень выполнения задания в 2018г. составил 14% (в 2017г.-11%, в 2016г.-14,8%, в 2015г.-13%). Серьезные затруднения у выпускников вызвала следующая

точка зрения - «Свержение Лжедмитрия I было закономерным». При раскрытии этого вопроса проявились типичные для республиканских школьников ошибки: слабое владение фактическим материалом и неиспользование полноценных аргументов. Кроме того, выпускники в основной своей массе, не смогли объяснить, каким образом с помощью приведенного факта можно аргументировать данное теоретическое положение. В качестве аргументов использовались общие фразы, например, «*Лжедмитрий I правил несвойственными методами*», «*самозванец не выполнил обещаний*» и т. п.

В 2018г. сохранилось задание №25 (историческое сочинение). Оно являлось альтернативным: выпускник имел возможность выбрать один из трех периодов истории России и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Это задание оценивалось по семи разным критериям. Наиболее проблемными для выпускников оказались следующие: **К-2**-исторические личности и их роль в названных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории (18%) и **К-4**-оценка влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России (14%). Заметим, что правильное написание влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю страны оказалось наиболее сложным заданием для группы высокобалльников (72%). При выполнении критерия **К4** допускались типичные для всех групп ошибки - выпускники подводили итоги правления монарха, либо же подменяли оценку влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю страны просто исторической оценкой значимости данного периода для истории России, продолжая, тем самым, ориентироваться на демоверсию 2016г.

Если говорить о предпочтениях участников ЕГЭ по истории в РСО-Алания при выборе исторического периода для написания сочинения, то наиболее популярными оказались -1796-1801гг. и 1855-1881гг. Фактически, не использовался для написания сочинения период средневековой истории России. Такое предпочтение связано, на наш взгляд, во-первых, с большим удобством периода XVIII – XIX вв. для правильного раскрытия роли личностей в событиях (явлениях, процессах) в отличие от периода средневековья, а во-вторых, меньшей его политизированностью по сравнению с темами XX в.

Выводы

Главной тенденцией развития ЕГЭ по истории в РСО-Алания за период 2015-2018гг. является ежегодное значительное сокращение числа его участников при сохранении стабильно низкого среднего тестового балла - 40. Качественных прорывных изменений при выполнении заданий, как первой, так и второй части не наблюдается. Негативная тенденция вызвана, по нашему мнению, комплексом причин: непродуманностью выбора истории в качестве предмета для сдачи многими школьниками республики; недостаточным количеством часов по истории России в 11 классе; неумением части участников ЕГЭ по истории формировать правильные приоритеты при подготовке к экзамену и выполнении конкретных заданий, а также неспособностью грамотно распределять время на каждое задание непосредственно уже на самом экзамене.

Общие рекомендации по совершенствованию методики подготовки к экзамену по результатам ЕГЭ по истории в 2018 г. в РСО-Алания:

- Необходимо обязательное написание исторического сочинения, которое дает 20% всех первичных баллов. Несмотря на то, что это задание носит сугубо творческий характер, можно выработать определенную единую для всех периодов структуру сочинения с учетом предъявляемых к нему требований. Целесообразно выбрать хронологический срез отечественной истории, по которому предлагаются периоды для написания сочинений, не на самом экзамене, а в начале учебного года, заранее написав и выучив сочинения. Это позволит тщательно продумать их структуру, избежать многих фактических ошибок и сэкономить значительное количество времени непосредственно на ЕГЭ. Поскольку чаще всего ошибки в сочинении связаны с неправильным указанием дат, чинов, званий и т. д., следует избегать написания к событию его даты, если нет уверенности в ее правильности, а

звания заменять общим термином (например, не «*вице-адмирал Ушаков*», а просто «*флотоводец Ушаков*» и т.д.)

- Уделять больше времени работе с исторической картой и иллюстративным материалом. Целесообразно, например, написать себе список русских и советских городов (Новгород, Псков, Киев, Москва, Ленинград и др.), наиболее часто фигурирующих в картах по военной и политической истории, как средневековья, так и СССР, запомнив их географическое положение и очертив круг наиболее важных событий страны, связанных непосредственно с этими городами;
- Чаще давать учащимся для анализа дискуссионные проблемы отечественной истории, особенно XX века, заставляя их при изложении аргументов использовать не просто исторические факты, а формулировать полноценные аргументы;
- Необходимо больше внимания уделять работе с историческими источниками различных периодов отечественной истории, анализу текста документов и проведению внутренней критики источника.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 уч.г.

Таблица №10

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
11 класс. Всеобщая история. Улуния А.А., Сергеев Е.Ю. (под ред. Чубарьяна А.О.). Издательство «Просвещение» 2014 г. и позже; История России (базовый и углубленный уровни) Авторы: Измозик В.С., Рудник С.Н./Под ред. Ганелина Р.Ш. Класс: 11 класс- История России.(базовый и углубленный уровень) Издательство: Вентана-Граф, 2014 г. и позже.(исключен из ФП)	около 80%
11 класс. Всеобщая история. -Загладин Н.В., Петров Ю.А.(углубленный уровень) Изд. «Русское слово» 2014 г. и позже; Сахаров А.Н., Буганов В.И. / под ред.Сахарова А.Н/История России (углубленный уровень) исключен из ФП Изд. Просвещение, 2014	около 20%

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2017-2018 уч.г.

С целью достижения однородного уровня подготовки учащихся к освоению общеобразовательных программ, а также успешного прохождения ими государственной итоговой аттестации в Республике Северная Осетия–Алания реализуется «Дорожная карта» по организации и проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в Республике Северная Осетия-Алания в 2018 году, а также предусмотрены адресные мероприятия по повышению качества деятельности школ, работающих в сложных социальных условиях, в рамках реализации республиканского плана мероприятий («дорожной карты») «Повышение эффективности и качества услуг в сфере образования Республики Северная Осетия-Алания» на 2018 год.

В 2017-2018 учебном году Северо-Осетинским республиканским институтом повышения квалификации работников образования организованы и проведены следующие мероприятия:

Таблица №11

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	август 2017 г.	Подготовка методических рекомендаций в аналитический отчет предметной комиссии РСО-Алания по итогам ГИА-9 и ГИА-11 по форме, представляемой ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (МОН, РЦОКО, СОРИПКРО)
2	август 2017 г.	Подготовка методических рекомендаций в аналитические материалы по итогам ГИА-9 и ГИА-11 в 2017 году в Республике Северная Осетия-Алания (МОН, РЦОКО, СОРИПКРО)

3	сентябрь 2017 г.	Практические семинары для учителей истории по районам: основной акцент на темах предметных кодификаторов, по которым отмечается низкий процент выполнения (СОРИПКРО)
4	сентябрь 2017 г.	Выявление общеобразовательных организаций, демонстрирующих в течение 3 последних лет стабильно низкие результаты ГИА по истории по программам основного общего и среднего общего образования (МОН, РЦОКО, СОРИПКРО)
5	октябрь 2017	Проведение анализа учебно-методического обеспечения школ РСО-Алания (учебники, учебные пособия) по ступеням образования (МОН, СОРИПКРО)
6	октябрь 2017	Разработка модульной программы ДПО повышения квалификации заместителей директоров по УВР, курирующих ГИА по истории, «Аспектный анализ урока» (СОРИПКРО)
7	октябрь 2017	Разработка модуля «Использование результатов мониторинговых исследований, ВПР, ОГЭ, ЕГЭ-2017 в работе учителя истории при подготовке к ГИА-2018» для включения во все ДПП ПК (СОРИПКРО)
8	в течение учебного года	Переподготовка всех учителей истории по подготовке к ЕГЭ в связи с введением историко-культурного стандарта
9	февраль - апрель 2018	Обучение по ДПП ПК «Использование результатов мониторинговых исследований, ЕГЭ-2017 в работе учителя истории при подготовке к ГИА-2018»
10	январь - апрель 2018	Обучение по ДПП ПК «Использование результатов ОГЭ и ЕГЭ 2017 года в работе учителя истории и обществознания при подготовке учащихся к ГИА-2018»
11	январь 2018	Разработка ДПП ПК «Повышение качества подготовки к государственной итоговой аттестации по истории»
12	декабрь 2017 г. – март 2018 г., повторный мониторинг октябрь-ноябрь 2018 г.	Изучение деятельности муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования, и подведомственных им образовательных организаций по вопросам эффективности организации образовательного процесса и подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации с охватом 100% образовательных организаций, работающих в сложных социальных условиях, проведенное в рамках оказания адресной помощи (МОН, РЦОКО, СОРИПКРО)
13	март-апрель 2018	Вебинар по истории, где представлен анализ результатов тренировочных тестирований по группам с разным уровнем учебной подготовки (СОРИПКРО)
14	в течение года	Методическое сопровождение учителей истории школ с низкими результатами посредством привлечения лучших педагогов, распространения лучших практик подготовки к ГИА-9 и ГИА-11 (СОРИПКРО)
15	февраль 2018	Межрегиональный семинар «Технологии объективной оценки учебных достижений обучающихся» (СОРИПКРО МОН, РЦОКО)
16	декабрь 2017	Составление списков предполагаемых экспертов региональной предметной комиссии ЕГЭ и ОГЭ по истории с целью организации курсов повышения квалификации и их согласование (СОРИПКРО, МОН, РЦОКО)
17	март 2018	Обучение по ДПП ПК «Использование результатов ЕГЭ-2017 в работе экспертов в контексте развития НРСОКО. История» (СОРИПКРО)
18	февраль - март 2018	Обучение по ДПП ПК «Использование результатов ОГЭ-2017 в работе экспертов в контексте развития НРСОКО. История» (СОРИПКРО)
19	январь - май 2018	Обучение учителей истории по ДПП ПК «ГИА -9 и ГИА-11: методика подготовки» (СОРИПКРО)
20	май 2018 г.	Межрегиональная конференция «Развитие региональной системы оценки качества образования - опыт и перспективы» (МОН, РЦОКО, СОРИПКРО)
21	май 2018 г.	Межрегиональная конференция «Развитие региональной системы оценки качества образования - опыт и перспективы»

ВЫВОДЫ:

Анализ результатов ЕГЭ-2018 г. по истории показал общую отрицательную динамику в сравнении с 2017 г. Средний балл по республике в 2018 г. составил – 40%, что на 2% ниже предыдущего года- 42, 6%, но при этом, незначительно, увеличилось количество высокобалльников. Так, в 2018г. набрали 81 и более баллов 3,1 % учащихся и 1 ученик набрал 100 баллов.

Результаты ЕГЭ-2018 по истории продемонстрировали, что часть заданий выполнено выпускниками на неплохом уровне (% выполнения выше 50), усвоение школьниками республики этих элементов содержания, умений и видов деятельности в целом можно считать достаточным:

Таблица №12

№ задания	Проверяемые умения, виды деятельности	Проверяемое содержание – раздел курса	Уровень сложности задания	Уровень выполнения задания, % Сред. по всем группам
1.	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	VIII – начало XXI в. (история России, история зарубежных стран)	П	63
2.	Знание дат (задание на установление соответствия)	VIII – начало XXI в.	Б	55
3.	Определение терминов (множественный выбор)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	52

Вместе с тем остаются задания, усвоение которых школьниками республики нельзя считать достаточным (уровень выполнения минимальный – менее 30%):

Таблица №13

№ задания	Проверяемые умения, виды деятельности	Проверяемое содержание – раздел курса	Уровень сложности задания	Уровень выполнения задания, %
				Сред. по всем группам
17	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	VIII – начало XXI в.	Б	19
18	Анализ иллюстративного материала	VIII – начало XXI в.	П	23
19	Анализ иллюстративного материала	VIII – начало XXI в.	Б	26
20	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	VIII – начало XXI в.	П	21
22	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	VIII – начало XXI в.	В	12
23	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	VIII – начало XXI в.	В	19
24	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	VIII – начало XXI в.	В	14
25	Историческое сочинение	VIII – начало XXI в. (три периода на выбор)	Уровень сложности	Средний уровень выполнения задания, %

		экзаменуемого)	задания	Сред. по всем группам
К2	Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории		П	18
К3	Причинно-следственные связи		В	24
К4	Оценка значения периода для истории России		В	14
К6	Наличие / отсутствие фактических ошибок		В	18
К7	Форма изложения		В	26

Таким образом, усвоены на самом низком уровне:

умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии;

умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

Отметим, что практически все западающие задания, не подразумевают дифференциации по содержанию и хронологическим периодам, т.е. могут охватывать события VIII – начало XXI в.

Задание № 17 - основная причина низких результатов выполнения заданий по истории культуры состоит в том, что из-за нехватки времени эти темы в школьном курсе истории, как правило, изучаются по «остаточному принципу». Осложняет ситуацию то, что в учебниках произведения культуры, имена деятелей культуры нередко даются списком, без раскрытия особенностей произведений и фактов биографий. Выход состоит в том, чтобы при изучении различных тем по истории России привлекать факты истории культуры. Для того чтобы произведения культуры прочно запомнились школьниками, они должны не просто услышать названия, но и кратко познакомиться с содержанием литературного произведения, рассмотреть картину и узнать об истории ее создания. Кроме того, при изучении культуры очень важны использование возможностей ИКТ и разнообразные внеклассные формы работы, а также самостоятельную работу школьников. Эффективной эта самостоятельная работа может стать только при условии создания мотивации к изучению истории культуры. Для создания такой мотивации могут оказаться эффективными экскурсии; использование ресурсов различных музеев, представляемых в дистанционном режиме; интерактивные и виртуальные выставки, в том числе и организуемые самими школьниками.

Задание № 18 и 19 (задания с иллюстрациями): материалом для составления данных заданий служат изображения памятников архитектуры, скульптуры, произведений живописи, фотографий и т.п. Каждое задание содержит иллюстрацию, характеризующую какое-то историческое событие или время, по которой необходимо установить к какому именно событию это изображение относится. Каждое задание имеет правильный ответ, благодаря чему можно точно найти и установить свои ошибки и пробелы в знаниях. Задачами учителя при подготовке учащихся к успешному выполнению данных заданий являются:

систематизация иллюстративного материала с целью выделить наиболее важные, значимые в искусствоведческом и историческом контексте памятники;

помощь в выработке навыков самостоятельной работы (самостоятельного описания) памятников культуры по предложенному плану;

контроль над составлением учащимися сводных таблиц по архитектуре, скульптуре и живописи различных исторических эпох;

разработка приемов и методов работы с имеющимися таблицами.

№ 20–22 – комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора). Анализ его выполнения свидетельствует о том, что значительная часть выпускников не только не умеет проводить

атрибуцию исторического источника (это неумение может быть связано с незнанием исторических фактов), но и не понимает смысла источника. При подготовке к **заданию №20** учащимся следует объяснить, что только комплекс признаков (например, совокупность «знаковых» слов) может помочь правильно на него ответить. Алгоритм выполнения может быть следующим: выяснить, что нужно указать в связи с атрибуцией источника или факта; выделить ключевые слова, которые помогут узнать событие, определить его дату и исторических личностей, связанных с этим событием; убедиться, что выбранными ключевые слова не противоречат формулировке ответа.

Ориентируя выпускников на выполнение **задания № 22**, учитель должен обращать внимание учащихся на количество требуемых элементов ответа, т.е. какие сведения и в каком количестве требуется привести в ответе.

Необходимо, чтобы учащиеся использовали контекстные исторические знания, применительно к конкретному источнику, для этого необходимо: выяснить, на основе каких источников информации нужно обобщить и представить в ответе необходимые сведения; если на основе анализа документа, то необходимо выделив ключевые слова, относящиеся к заданию, обобщить имеющиеся сведения и сформулировать ответ; если на основе контекстных знаний важно вспомнить факты и кратко изложить теоретические положения.

Задание №23 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации. Подготовка к выполнению данного задания будет способствовать формированию умения у учащихся анализировать представленную в условии задания историческую ситуацию. В рамках такого анализа внимание учащихся сначала должно быть сосредоточено на вопросах: что лежало в основе исторической ситуации, представленной в задании, чем она могла быть вызвана. Далее, учащиеся должны останавливаться на вопросе о роли участников событий в рассматриваемой ситуации. И в конце, обратить внимание на вопросы: чем завершилась данная ситуация, что повлияло на такой исход. Важно, сосредоточить внимание учащихся на необходимости выделять отдельные элементы представленной ситуации (событие, его время и место, круг лиц, с ней связанных, причины и последствия, источники информации).

Наиболее трудным, как и в прежние годы, оказалось **задание №24** – на аргументацию данной в задании точки зрения. Основной проблемой для выпускников при выполнении этого задания стало неумение сформулировать положения ответа так, чтобы они являлись полноценными аргументами в подтверждение или опровержение данной в задании точки зрения. Для выполнения задания выпускнику недостаточно привести только факты или только суждения – необходимо сформулировать полноценные аргументы. Это означает, что экзаменуемый должен объяснить, каким образом с помощью приведённого факта можно аргументировать (подтвердить или опровергнуть) данное теоретическое положение, если, конечно, связь факта и положения не является очевидной. Помощь в выполнении этого задания может оказать следующая памятка:

1. Выделите главную идею информации - тезис аргумента автора информации.
2. Определите доводы, объяснения, которые приводит автор в поддержку своего тезиса, идеи.
3. Обратите внимание на детали: факты, мнения, примеры, с помощью которых автор укрепляет приводимые объяснения, доводы.
4. Определите меру объективности, пристрастности автора.
5. Оцените убедительность выделенного аргумента.
6. Сформулируйте тезисы для аргументации своей позиции, объясните и обоснуйте их.
7. Сделайте выводы, заключение.

Задание № 25 предполагает написание исторического сочинения, которое не следует путать с эссе, как например, задание ЕГЭ по обществознанию. По сути ответ должен представлять собой характеристику событий, явлений процессов как разновидность описания (точнее – аналитического описания) определенного периода. Именно поэтому целесообразно сосредоточиться на подготовке учащихся давать развернутую обобщающую

характеристику – лаконичную, включающую преимущественно существенные черты периода на уровне изложения фактов, их причинно-следственных (внутренних) связей, а также оценку значимости исторического периода в целом.

Эффективной подготовкой к написанию исторического сочинения могут быть творческие образные задания, логические задания с информационной частью или без нее, проблемные задания, написание эссе. Все они предполагают развернутый творческий связный ответ в устной или письменной форме, но основой этого ответа будут являться разные источники информации и способы действия учащихся. При работе над историческим сочинением важно ориентировать учащихся на следующую его структуру:

1. Введение, где определяется основной волнующий вопрос, вся тема сочинения обуславливается в этой части. На введение отводится примерно 20% всего текста.

2. Основная часть, в которой необходимо представить полное раскрытие и аргументацию основной проблемы, она включает в себя разного рода доказательства. В зависимости от поставленного вопроса анализ проводится на основе следующих категорий: причина - следствие, общее - особенное, форма - содержание, часть - целое, постоянство - изменчивость. На данную часть сочинения отводят 60% общего текста.

3. Заключение предполагает собственное обобщение, отношение и соответствующие выводы. На заключение приходится, как правило, 20 % текста.

Таким образом, несмотря на повышение ряда показателей, сформированность определенных знаний и ряда учебных умений и навыков учащихся при выполнении заданий КИМ ЕГЭ 2018 г. по истории, остается недостаточной. Низкие показатели выполнения заданий части 2 и ряда заданий части 1, выявленные в ходе проверки пробелы в знаниях учащихся показывают на необходимость совершенствовать теоретическую и практическую подготовку выпускников к экзамену по истории.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

1. При планировании и осуществлении учебного процесса учителю-предметнику необходимо:

учитывать характеристики, заложенные в ФГОС ООО и ИКС по Отечественной и Всеобщей истории;

необходимо обеспечивать баланс между различными областями исторического знания; органическое единство рассмотрения отечественной и зарубежной истории при приоритете изучения истории России;

использовать активную и интерактивную стратегии обучения истории, ориентироваться на повышение уровня познавательной активности учащихся за счет включения в учебный процесс проблемных ситуаций, опоры на познавательные потребности и познавательную мотивацию школьников;

способствовать освоению учащимися различных форм познавательной и личной рефлексии, развивать умение понимать причины успеха и неуспеха учебной деятельности и способность конструктивно действовать в ситуации неуспеха;

ориентировать учащихся на осуществление проектной деятельности, в том числе на межпредметной основе.

2. Экзамен выявляет довольно существенные пробелы в усвоении вопросов: исторической хронологии, соотнесения дат, событий, периодов; знания исторических деятелей, исторических понятий и терминов. Особые затруднения у выпускников вызвали периоды второй половины XIX – начала XX в. и 1914–1941 гг., задания по периодам 1945–1991 г. и 1991–2014 гг.

Прослеживается фрагментарность знаний выпускников. Иногда этот феномен называют «клиповым мышлением». Выпускники при ответе редко используют знания, полученные при изучении других школьных предметов: обществознания, литературы, географии.

Для повышения результатов итоговой аттестации по обществознанию 2018 года, при условии еще большего усложнения экзамена (полное изъятие вопросов с открытым ответом, внесение новых вариантов заданий с развернутым ответом) предлагается следующий алгоритм:

□ Учителям-предметникам и выпускникам необходимо подробно ознакомиться с демоверсией ЕГЭ по истории 2018 года и разобрать особенности заданий в структуре и содержании КИМ, особенно в части исторического эссе.

□ Выявить выпускников, потенциально предполагающих сдавать экзамен, провести начальную диагностики их знаний с помощью демонстрационных вариантов ЕГЭ по истории.

□ На основании проведенной диагностики дифференцировать подготовку будущих выпускников – способные претендовать на высокий балл требуют особой подготовки (решение более сложных заданий, тренировка написания эссе, плана, работа с текстом), в отличие от тех, кому необходимо лишь преодолеть порог (контроль текущих знаний и выработка алгоритма решения заданий).

□ При подготовке обучающихся, рискующих не преодолеть минимальный балл ЕГЭ нужно исходить из того, что за год освоить все знания и сформировать все проверяемые умения невозможно. Думается, что для определения минимально необходимого объема содержания следует обратиться к Историко-культурному стандарту (ИКС). Необходимо, прежде всего, выучить ключевые даты и события внешней и внутренней политики России, а также освоить хотя бы минимальную информацию о каждом из представленных в ИКС исторических деятелей. Говоря о работе с историческими источниками, подчеркнем, что обучающимся с минимальной подготовкой предпочтительно сосредоточиться на отработке умения проводить атрибуцию текстового источника и отыскивать в источнике информацию, представленную в явном виде. Принципиально важно, чтобы обучающиеся с минимальной подготовкой пробовали выполнять задания не только с кратким ответом, но и с развернутым ответом из части 2, поскольку по некоторым из этих заданий они способны дать частично верный ответ.

3. Районному МО учителей истории, ШМО, каждому учителю, ведущему историю в выпускных классах, необходимо тщательно ознакомиться с аналитическими материалами ФИПИ: «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2018 года по ИСТОРИИ» И.А. Артасов., М., 2018 г. (ФИПИ)». Анализ содержит конкретные примеры разбора заданий, рекомендации, которые могут быть полезны как для педагогов, так и для выпускников.

4. Руководителям муниципальных методических служб:

□ обеспечить предоставление учителям-предметникам качественных и актуальных материалов (как теоретических, так и практических) для организации данных занятий. Проводить систематические групповые и индивидуальные консультации по вопросам подготовки к ЕГЭ;

□ по согласованию с администрацией ОО показавших лучшие результаты ЕГЭ 2018 г. По истории спланировать проведение методических объединений, представления опыта, открытых уроков для педагогической общественности республики на базе данных ОО;

□ организовывать мониторинги в формате ЕГЭ как на уровне отдельных ОО, так и на уровне республики (обращая внимание в первую очередь на результаты ОО со стабильно низким баллом).

7. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Систематизация и анализ статистических данных о результатах ЕГЭ выполнен Государственным бюджетным учреждением «Республиканский центр оценки качества образования»

Методический анализ подготовлен специалистами Государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Северо-Осетинский республиканский институт повышения квалификации работников образования» совместно с председателем ПК.

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	Царикаев Алан Тахирович СОГУ им. К. Л. Хетагурова, доцент кафедры Российской истории и кавказоведения, к.и.н.	председатель предметной комиссии по истории
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	Дзодзаева Мадина Тамерлановна, ГБОУ ДПО СОРИПКР, ст. преподаватель кафедры общественных наук.	Эксперт ПК по истории

Часть 2. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2018 г.

1.1 Повышение квалификации учителей

Таблица №14

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Корректировка ДПП ПК учителей истории с опорой на результаты ГИА-9 и ГИА-11 2018 года	октябрь 2018 г – учителя истории ОО РСО-А
2	ДПП постоянно-действующего семинара для учителей истории «ГИА-9, ГИА-11: методика подготовки»	октябрь 2018 г. – апрель 2019 г. – руководители методических объединений учителей истории
3	ДПП ПК «Повышение качества подготовки к ГИА по истории»	октябрь, ноябрь 2018 - учителя истории ОО РСО-А
4	Разработка адресных программ повышения квалификации учителей истории с учетом результатов ГИА-2018 г. по методике использования современных вариативных форм подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации «Технология коучинга при обучении истории» и организация обучения тьюторов	январь 2019 г., обучение тьюторов из числа учителей истории общеобразовательных организаций республики, демонстрирующих лучшие практики: СОШ ст. Троицкая, №1, №2, №108 г. Моздока, СКСВУ, ГБОУ СОШ №47, Диалог, Гимназия №5, №6, СОШ №7, №26, №43, №38, Лицей г.Владикавказа, СОШ №1 ст.Архонская, с. Комгарон, №1 с. Октябрьское
5.	ДПП ПК «Технология коучинга при обучении истории»	февраль 2019 г., обучение педагогических работников СОШ с низкими результатами ГИА-2018: <u>Владикавказ</u> – СОШ №8, №21, №33, №34, №39, №40, ВСОШ №2; <u>Пригородный район</u> - - СОШ №2 с.Октябрьское, с.Дачное, №2 с.Ногир, с.Донгарон, с.Н.Саниба, №1, №2 с.Тарское, №1, №3 с.Чермен, <u>Правобережный район</u> – СОШ №6 г.Беслана, <u>Алагирский район</u> – СОШ с.Црау, <u>Дигорский район</u> – СОШ ст.Николаевская
6	ДПП ПК «Повышение качества подготовки к государственной итоговой аттестации по истории»	октябрь, ноябрь 2018г., обучение педагогических работников СОШ с низкими результатами ГИА-2018: <u>Владикавказ</u> – СОШ №8, №21, №33, №34, №39, №40, ВСОШ №2; <u>Пригородный район</u> - - СОШ №2 с.Октябрьское, с.Дачное, №2 с.Ногир, с.Донгарон, с.Н.Саниба,

		№1, №2 с.Тарское, №1, №3 с.Чермен, Правобережный район – СОШ №6 г.Беслана, Алагирский район – СОШ с.Црау, Дигорский район – СОШ ст.Николаевская
7	ДПП ПК «Оценивание заданий открытого типа с развёрнутым ответом по истории»	февраль-март 2019г. - предполагаемые эксперты РПК по истории

1.2 Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)
не запланированы

1.3 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2018-2019 уч.г. на региональном уровне

Таблица №15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	август 2018 г.	аспектный анализ результатов ЕГЭ-2018 г. по истории и составление адресных методических рекомендаций по повышению уровня решаемости отдельных заданий (СОРИПКРО)
2	август-сентябрь 2018 г.	методический десант для учителей истории по районам республики: основной акцент на темах предметного кодификатора, по которым отмечается низкий процент выполнения
3	декабрь 2018 г., апрель 2019 г. по методическим дням	проведение единого дня он-лайн-консультаций «ЕГЭ на 100 баллов», серии адресных веб-семинаров для учащихся и учителей по подготовке к ГИА-9 и ГИА-11 по истории (СОРИПКРО)
4	октябрь-ноябрь 2018 г.	методическое сопровождение учителей истории по подготовке к ГИА- 11 по «западающим» темам предметного кодификатора ЕГЭ-2018 (СОРИПКРО)
5	сентябрь 2018 - май 2019 г.	оказание персонализированной помощи учителям общеобразовательных организаций, демонстрирующих низкие образовательные результаты по истории, с изучением опыта школ, показывающих высокие результаты ГИА-9 и ГИА-11 (СОРИПКРО)
6	в течение двух недель после проведения тестирований	аспектный анализ результатов мониторинговых исследований, тренировочных тестирований по истории и составление адресных методических рекомендаций по повышению уровня решаемости отдельных заданий (СОРИПКРО)

1.4 Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2018

г.

Таблица №16

№	Наименование мониторингового исследования	класс	предмет	участники	сроки
1	Оценка качества освоения образовательных программ обучающимися по предметам инвариантной части учебного плана	7 класс	история	Образовательные организации, реализующие программы основного общего образования	14 ноября 2018г.

2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2018 г.

Таблица №17

№	Дата (месяц)	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>
1	ноябрь 2018 г.	Месячник по проведению мастер-классов лучших учителей истории ОО республики по предметам ЕГЭ, в том числе в режиме on-line (СОРИПКРО, СОШ ст. Троицкая, №1, №2, №108 г. Моздока, СКСВУ, ГБОУ СОШ №47, Диалог, Гимназия №5, №6, СОШ №7, №26, №43, №38, Лицей г.Владикавказа, СОШ №1 ст.Архонская, с. Комгарон, №1 с. Октябрьское)
2	декабрь 2018 г.	Открытые уроки лучших учителей истории ОО республики по темам ЕГЭ, вызывающим затруднения у учащихся, (СОРИПКРО, СОШ ст. Троицкая, №1, №2, №108 г. Моздока, СКСВУ, ГБОУ СОШ №47, Диалог, Гимназия №5, №6, СОШ №7, №26, №43, №38, Лицей г.Владикавказа, СОШ №1 ст.Архонская, с. Комгарон, №1 с. Октябрьское)
3	в течение учебного года	Организация тематических стажировок по подготовке к ГИА-11 по истории на базе образовательных организаций, демонстрирующих высокие образовательные результаты (МОН, СОРИПКРО, СОШ ст. Троицкая, №1, №2, №108 г. Моздока, СКСВУ, ГБОУ СОШ №47, Диалог, Гимназия №5, №6, СОШ №7, №26, №43, №38, Лицей г.Владикавказа, СОШ №1 ст.Архонская, с. Комгарон, №1 с. Октябрьское)
4	в течение учебного года	Актуализация работы методического Интернет-кабинета в опоре на результаты ГИА-2018 г., мониторингов 2018-19 учебного года по истории и тренировочных тестирований (СОРИПКРО, РЦОКО)
5	декабрь 2018 г.	Межрегиональный семинар «Республиканская модель поддержки школ с низкими результатами обучения» (СОРИПКРО)