

Статистико-аналитический отчет о результатах ЕГЭ 2018 г. по русскому языку

Часть 1. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Экзамен по русскому языку является обязательным как для выпускников школ текущего года, так и для выпускников прошлых лет, желающих поступить в вузы. Количество участников ЕГЭ по русскому языку снизилось в связи с особенностями демографической ситуации.

Таблица №1

Основные данные об участниках и результатах ЕГЭ по русскому языку в РСО-Алания

Русский язык		2015 г.	2016 г	2017 г	2018
Сдавало		5413	4457	4159	4054
Средний балл		56,5	61,1	60,2	63,5
Преодолели мин. порог для получения аттестата	Кол-во	5143	4238	4019	3964
	%	95,00	95,1	96,6	97,8
Преодолели мин. порог для поступления в вузы	Кол-во	4697	3978	3730	3774
	%	86,80	89,3	89,7	93,1
Не преодолели мин. порог для получения аттестата	Кол-во	271	321	140	90
	%	5,00	5,5	3,4	2,2
Не преодолели мин. порог для поступления в вузы	Кол-во	716	472	429	280
	%	13,20	10,8	10,3	6,9
Набрали 81и более баллов	Кол-во	526	728	567	689
	%	9,70	16,3	13,6	17,0
Набрали 100 баллов	Кол-во	4	7	2	7
	%	0,07	0,15	0,05	0,17

Таблица №2

1.1 Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за последние 3 года)

Предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Русский язык	4457	82,1	4159	82	4054	84,1

1.2 Юношей- 46 %, и девушек-54%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица №3

Всего участников ЕГЭ по предмету	4054
Из них:	3712
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	120
выпускников прошлых лет	213

1.4 Разделение участников по типам ОО не проводится, т.к. в регионе абсолютно преобладающим является тип ОО – средняя общеобразовательная школа.

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица №4

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Г.Владикавказ	1685	96,7
Алагирский р-н	190	99,5
Ардонский р-н	128	100,0
Дигорский р-н	106	98,1
Ирафский р-н	100	97,1
Кировский р-н	135	92,5
Моздокский р-н	363	99,5
Правобережный р-н	178	97,8
Пригородный р-н	402	98,8

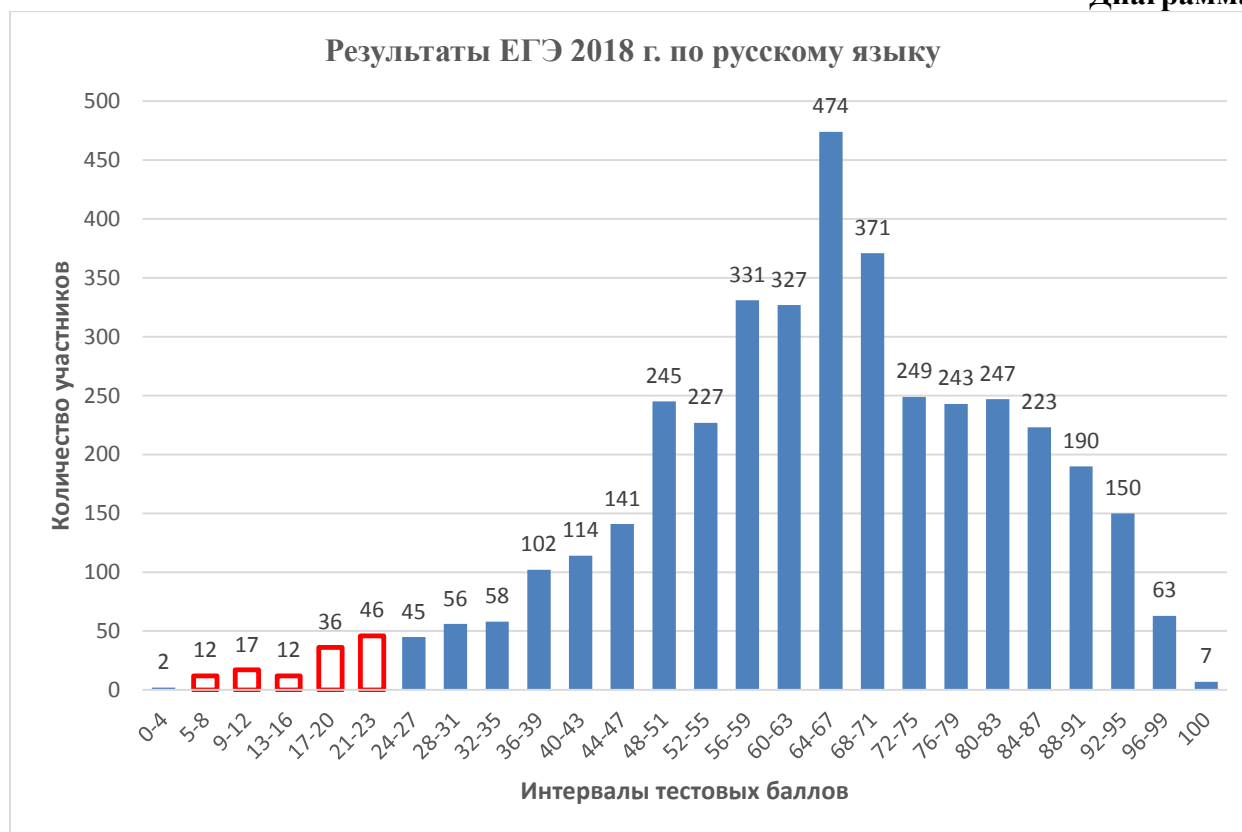
ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

Количество участников ЕГЭ по русскому языку, как обязательному предмету, определяется числом выпускников текущего года.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2018 г.

Диаграмма №1



Распределение результатов ЕГЭ по русскому языку по интервалам тестовых баллов показано на диаграмме №1.

Таблица №5

Основные сводные данные об участниках и результатах ЕГЭ по русскому языку по муниципальным образованиям, видам ОО и категориям участников

Русский язык				Кол-во участников и доля по интервалам баллов										100 балл
АТЕ, вид ОО, категория участников	Сдавал о	% от общего числа участников в АТЕ	Средний балл	ниже мин. порога аттестат		24-35 б.		36-60 б.		61-80 б.		81-100 б.		чел.
				чел	%	чел	%	чел	%	чел.	%	чел	%	
ГОУ	329	100	68,8	2	0,6	4	1,2	78	23,7	166	50,5	79	24,0	
Г.Владикавказ	1685	96,7	67,3	16	0,9	50	3,0	474	28,1	770	45,7	375	22,3	4
Алагирский р-н	190	99,5	64,2	2	1,1	6	3,2	69	36,3	80	42,1	33	17,4	
Ардонский р-н	128	100,0	63,5	2	1,6	8	6,3	39	30,5	59	46,1	20	15,6	2
Дигорский р-н	106	98,1	53,4	3	2,8	16	15,1	46	43,4	33	31,1	7	6,6	
Ирафский р-н	100	97,1	56,1	7	7,0	8	8,0	38	38,0	43	43,0	4	4,0	
Кировский р-н	135	92,5	52,3	9	6,7	19	14,1	50	37,0	50	37,0	7	5,2	
Моздокский р-н	363	99,5	67,0	3	0,8	5	1,4	105	28,9	181	49,9	69	19,0	1
Правобер. р-н	178	97,8	57,7	5	2,8	12	6,7	89	50,0	72	40,4	12	6,7	
Пригород. р-н	402	98,8	59,5	13	3,2	22	5,5	177	44,0	171	42,5	41	10,2	
НОУ	96	100,0	58,7	1	1,0	2	2,1	24	25,0	52	54,2	17	17,7	
ВТГ	3712	97,8	64,6	63	1,7	152	4,1	1189	32,0	1677	45,2	664	17,9	7
ВПЛ	213	26,4	53,7	15	7,0	22	10,3	111	52,1	68	31,9	19	8,9	
СПО	120	54,8	49,5	12	10,0	16	13,3	58	48,3	28	23,3	6	5,0	
ИТОГО по РСО-А	4054	84,1	63,5	90	2,2	190	4,7	1306	32,2	1779	43,9	689	17,0	7
Участники с ОВЗ	112		66,4	3	2,7	4	3,6	40	35,71	42	37,5	26	23,2	1

Таблица №6

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку

Код ОО	ОО	Кол-во	Сред. балл	Доля (81-100 б), %	Доля < мин. порога, %
303105	Гимназия №5	103	79,7	49,5	0,0
301138	СОШ №38	136	78,4	47,1	0,0
204182	РФМЛИ	44	78,3	43,2	2,3
301927	СОШ с.Ир	12	70,1	41,7	0,0
301141	СОШ №41	28	76,2	35,7	0,0
302701	СОШ №1 г.Моздока	31	72,6	35,5	0,0
202184	РЛИ	27	72,6	33,3	0,0
301212	СОШ с.Майрамадаг	9	71,2	33,3	0,0
301703	СОШ №3 г.Моздока	30	72,4	33,3	0,0
302107	СОШ №7	71	73,7	32,4	0,0
201183	Диалог	28	73,3	32,1	0,0

301130	СОШ №30	50	71,6	32,0	0,0
301730	СОШ ст.Троицкая	22	73,6	31,8	0,0
401192	ИЦ	19	73,7	31,6	0,0
301709	СОШ №108 г.Моздока	53	73,1	30,2	0,0
301122	СОШ №22	49	71,6	28,6	0,0
401191	ВГЛ	7	74,1	28,6	0,0
301150	СОШ №50	43	70,5	27,9	0,0
301103	СОШ №3	55	70,5	27,3	0,0
301117	СОШ №17	15	71,3	26,7	0,0
301137	СОШ №37	15	62,9	26,7	0,0
303145	Гимназия №45	38	66,8	26,3	2,6
301128	СОШ №28	27	65,6	25,9	0,0
301127	СОШ №27	58	67,9	25,9	3,4
301203	СОШ №3 г.Алагира	35	69,9	25,7	0,0
301702	СОШ №2 Моздока	35	71,8	25,7	0,0
304170	Лицей	47	71,8	25,5	2,1

Таблица №7

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

Код ОО	ОО	Кол-во	Сред балл	Доля < мин. порога, %	Доля (81-100 б), %
208105	ПУ №5	5	44,2	40,0	20,0
208315	СКАТП (Ардона)	10	32,2	40,0	0,0
301925	СОШ Н. Саниба	3	37,3	33,3	0,0
301811	СОШ с. Зильги	7	41,0	28,6	0,0
301504	СОШ с. Ахсарисар	4	58,0	25,0	0,0
301406	СОШ с. Карман	18	44,7	22,2	0,0
209183	СОГПИ	5	47,0	20,0	0,0
301605	СОШ №1 ст. Змейской	25	48,0	20,0	0,0
301928	СОШ с. Новое	5	43,6	20,0	0,0
208703	ММТТ (Моздока)	12	41,8	16,7	0,0
301902	СОШ №2 с. Октябрьское	14	50,9	14,3	7,1
301609	СОШ с. Карджин	23	46,5	13,0	0,0
301501	СОШ №1 с. Чикола	25	56,3	12,0	8,0
301131	СОШ № 31	27	56,9	11,1	7,4
301606	СОШ №2 ст.Змейской	27	54,4	11,1	7,4
301405	СОШ №2 с. Дур-Дур	10	45,5	10,0	0,0

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

По сравнению с 2017 г. наблюдается статистически значимый рост основных показателей качества подготовки участников ЕГЭ по русскому языку: несколько выросли средний балл, доли преодолевших минимальные пороги как для получения аттестата, так и для поступления в вузы, а также доля «высокобалльников».

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Рассматриваемый вариант КИМ составлен в соответствии с требованиями государственных стандартов (Федеральный компонент государственного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089); Федеральный компонент государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089), спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения в 2018 году единого государственного экзамена по русскому языку.

Анализируемый вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 26 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1, как и определено соответствующими документами, содержит 25 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Содержание КИМ, уровень сложности заданий соответствует школьной программе.

Изменения в КИМ ЕГЭ 2018 года сводятся к вводу в экзаменационную работу задание (№20), проверяющего знание лексических норм современного русского литературного языка.

Увеличен первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы с 57 до 58.

Анализ заданий позволяет утверждать их соответствие утвержденным стандартам.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Сопоставление результатов ЕГЭ по русскому языку 2016, 2017 и 2018 годов позволяет констатировать в целом тенденцию улучшения подготовки учащихся по русскому языку: сокращается число не преодолевших мин. порог для получения аттестата, минимальный порог для поступления в вузы; повышается в 2018 г. средний тестовый балл, повышается в 2018 г. количество участников, получивших от 81 до 100 баллов, количество участников, получивших 100 баллов.

Таблица №8

	Субъект РФ		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Не преодолели минимального порога для получения аттестата	4,9%	3,4%	2,2%
Не преодолели минимального порога для поступления в вузы	10,8	10,3	6,9
Средний тестовый балл	61,1	60,2	63,5
Получили от 81 до 100 баллов	16,3%	13,6%	17,0%
Получили 100 баллов	0,15%	0,05%	0,17%

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Анализ статистических данных о выполнении заданий тестовой части в 2018 г. позволяет констатировать положительную динамику усвоения норм русского языка выпускниками школ РСО-Алания. Процент выполнения всех заданий находится в рамках прогнозируемого результата.

На протяжении последних лет наблюдался незначительный, но неуклонный рост среднего балла по региону, однозначно свидетельствующий об улучшении подготовки по русскому языку в учебных заведениях РСО-Алания. Причинами этого улучшения является комплекс мер, направленный на улучшение качества преподавания предмета в регионе, система подготовки и переподготовки учителей, разработка специальных пособий для работы с выпускниками (и в первую очередь успешным оказался проект «Я сдам ЕГЭ!»).

Успешное в целом выполнение экзаменационной работы выпускниками 2018 года, положительная динамика результатов ЕГЭ по русскому языку в РСО-Алания обусловлена несколькими факторами:

1) действующей системой подготовки и переподготовки учителей, ориентированной на существующую систему оценивания выпускников: РИПКРО республики проводит регулярные курсы по повышению квалификации учителей, анализируются особенности КИМ, оптимальные способы подготовки учащихся для сдачи ЕГЭ, проводятся курсы повышения квалификации экспертов ПК по русскому языку. РИПКРО организовало и максимально широкую аудиторию для занятий, проводившихся центром по вопросам подготовки и оценивания работ ЕГЭ, что, несомненно, положительно сказалось на качестве работы учителей русского языка в регионе;

2) опытом написания школьниками итогового сочинения в декабре, которое оценивалось по критериям, схожим с параметрами оценивания задания 26 ЕГЭ. Подготовка к этому виду испытаний положительно отразилась как на развитии умений анализировать текст, так и на качестве связной речи выпускников;

3) возможностью пробной сдачи экзамена в регионе. Сама форма экзамена может вызвать затруднения у испытуемых, и знакомство с ней в ходе пробной сдачи снижает количество ошибок, вызванных неумением верно заполнить бланки ответов;

4) возможностями самостоятельной подготовки учащихся к экзамену, прежде всего, доступностью информационно-справочных материалов ресурсов Интернет (сайт Федерального института педагогических измерений, официальный портал единого государственного экзамена и др.).

Таблица №9

Анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ 2018 г. по русскому языку

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Уро- вень сложно- сти задания	Уровень выполнения задания, %				
			Группа 0-22 б.	Группа 24-60 б.	Группа 61-80 б.	Группа 81-100 б.	Сред. по всем группам
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	55	78	93	99	89
2	Средства связи предложений в тексте	Б	46	88	97	99	95
3	Лексическое значение слова	Б	36	81	96	99	92
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	23	61	76	91	75
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	16	50	73	92	70

6	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	25	58	80	95	76
7	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	5	34	78	97	64
8	Правописание корней	Б	10	44	81	97	71
9	Правописание приставок	Б	35	70	88	97	84
10	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	66	87	97	100	95
11	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	55	81	94	98	92
12	Правописание НЕ и НИ	Б	13	35	61	89	58
13	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	19	47	77	96	71
14	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	14	41	65	87	62
15	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	31	52	77	95	71
16	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	12	39	60	92	60
17	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	9	40	79	97	69
18	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	14	45	82	97	73
19	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	11	31	58	88	55
20	Лексические нормы	Б	4	29	56	84	53
21	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	14	37	66	88	61
22	Функционально-смысловые типы речи	Б	1	19	44	74	42
23	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	1	27	54	80	50
24	Средства связи предложений в тексте	В	2	13	38	69	36
25	Речь. Языковые средства выразительности	В	6	35	75	96	85

№	Критерии оценивания на задание части 2	Уровень выполнения заданий, %				Сред. по всем группам
		Группа 0-22 б.	Группа 24-60 б.	Группа 61-80 б.	Группа 81-100 б.	
К1	Формулировка проблем исходного текста	6	72	99	100	90
К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	1	41	75	90	65
К3	Отражение позиции автора исходного текста	3	63	95	100	85
К4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме	1	41	76	93	65
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	1	51	84	96	73
К6	Точность и выразительность речи	1	41	68	84	61
К7	Соблюдение орфографических норм	0	30	65	86	55
К8	Соблюдение пунктуационных норм	0	14	43	74	38
К9	Соблюдение языковых норм	0	32	61	80	54

K10	Соблюдение речевых норм	1	39	68	84	60
K11	Соблюдение этических норм	5	73	99	100	90
K12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	4	64	88	94	81

3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

В экзаменационную работу включены задания, проверяющие владение выпускниками нормами письменной речи – орфографическими и пунктуационными, а также нормами русского литературного языка: фонетическими, лексическими и грамматическими (морфологическими и синтаксическими).

Нормы орфографии. Владение орфографическими нормами проверялось с помощью заданий базового уровня сложности 8 – 14. В 2018 средний процент решаемости этих задач 71%, что выше прошлогоднего результата на 4%. Традиционно вызывает трудности правило на правописание *НЕиНИ* (58% правильного выполнения), а также правописание -Н- и -НН- в различных частях речи (62%). Невысок и в этом году процент выполнения задания 8, проверяющее такой элемент содержания, как «правописание корней». Подобные затруднения свидетельствуют о недостаточной сформированности умения проводить лингвистический анализ языковых единиц, прежде всего морфологический (определение части речи в структуре предложения).

Нормы пунктуации. Усвоение правил пунктуации проверялось в заданиях 15, 16, 17, 18 и 19 (средний процент 65,6%) Значительно улучшились результаты выполнения заданий 15 и 17: экзаменуемые не испытывали больших трудностей при расстановке знаков препинания в предложениях с сочинительными союзами и вводными словами и конструкциями.

Традиционно низким остается результат выполнения задания на расстановку знаков препинания в сложном предложении с разными видами связи (задание 19) – 55%. Для успешного выполнения задания требуется умение проводить лингвистический анализ синтаксической структуры: устанавливать количество предикативных единиц в конструкции, отношения между ними, выявлять средства связи, определять границы частей предложения.

Языковые нормы. Владение **фонетическими нормами** проверяется заданием 4. Экзаменуемым предлагалось распознать слово с неверной постановкой ударения. В качестве языкового материала предъявлялись наиболее употребительные слова, в которых носители русского языка часто допускают ошибки: *отключенный, плодоносить, доверху, начав, полила* и др. В 2016 - 2017 годах экзаменуемые демонстрировали неплохое владение данными нормами. Ср.: 2016 – 79%, в 2017- 78%, 2018 – 75% выполнения.

Уровень усвоения **лексических норм** проверялся заданиями 3, 5 и 22.

Неплохо в 2018 году выполнено задание, проверяющее сформированность навыка работы со словарной статьей: в задании 3 экзаменуемые, определяли значение слова в контексте и соотносили его со значениями словарной статьи. Результат выполнения – 92%.

Следует признать неплохо усвоенным старшими школьниками явление паронимии: при выполнении задания 5 экзаменуемый должен был проявить умение выявлять речевую неправильность (ошибку в употреблении паронима) и исправлять ошибку – подбирать адекватный контексту вариант, демонстрируя тем самым свой словарный запас. Задание, таким образом, проверяет усвоение лексической нормы как целого комплекса знаний и умений: знание понятия паронима, умение правильно использовать языковую единицу в контексте, умение выявлять речевую ошибку, редактировать текст. Сказанное позволяет отнести задание 5 к повышенному уровню сложности, о чем свидетельствует также невысокий процент его выполнения (2016 – 59,3%, 2017 – 61%, 2018 – 70%).

Отмечается снижение уровня результата выполнения задания 23: в 2016 г. с ним справились 67% экзаменуемых, а в 2017 – 51%, 2018 – 50%. Как и в КИМ предыдущих лет, в задании предлагалось выписать из текста лексическую единицу определенного класса:

антонимы, фразеологизм (фразеологический оборот), слово в переносном значении и др. Задание проверяло умения находить лексику конкретной группы, правильно ее квалифицировать, определять значение лексической единицы в контексте. Наибольшие затруднения экзаменуемые испытывают при разграничении фразеологизмов их с метафорическими сочетаниями.

Владение **морфологическими и синтаксическими нормами** проверялось заданиями 6 и 7. Для анализа предлагались наиболее типичные случаи отступлений от грамматической нормы.

В задании 6 предлагалось найти пример с ошибкой в образовании формы слова. Задание стабильно выполняется выпускниками неплохо (в 2016 г. – 77,3%, в 2017-70%, 2018-76%), что обусловлено, прежде всего, предсказуемостью предлагаемого языкового материала, «традиционностью» формы задания, которая регулярно отрабатывается на уроках русского языка в школе.

Владение синтаксическими нормами проверялось заданием 7 – заданием высокого уровня сложности на установление соответствия. Экзаменуемым предлагалось продемонстрировать способность обнаруживать отступление от синтаксической нормы и умение правильно квалифицировать тип грамматической ошибки. С заданием справилось количество учеников, незначительно превышающее соответствующее количество экзаменуемых прошлого года: в 2016 – 62 %, в 2017- 63%, в 2018 – 64%.

Представляется очевидным, что низкий процент выполнения задания обусловлен недостаточной сформированностью лингвистической компетенции: учащиеся не владеют в полной мере знаниями в области синтаксиса, не умеют проводить синтаксический анализ предложенных конструкций, разграничивать правильный и неправильный варианты.

Речеведение. Текст

С сожалением приходится констатировать, что наиболее трудными для выпускников республики остаются задания, связанные с анализом текста («Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста», «Функционально-смысловые типы речи», «Средства связи предложений в тексте») По всей видимости, это можно связать с тем, что школьники очень мало читают текстов художественной литературы, привыкнув к различного рода эрзац-продуктам, которые в изобилии предоставляет интернет, к примеру, к кратким пересказам программных художественных произведений. Школьники с трудом воспринимают связные тексты, и несложные по сути задания превращаются для них в серьезное испытание. В используемых в республиках учебниках мало внимания уделяется строению текста. Также вредит развитию умений работы с текстом и ориентация многих учителей русского языка на «натаскивание по тестам» - подобный подход не предполагает обучение вдумчивому чтению.

Относительно высокий средний уровень оценки по критерию К5 при проверке задания 26, скорее всего свидетельствует о том, что учителя предпочитают обучать написанию этому заданию, опираясь на шаблонную композицию. То есть умение испытуемых строить композиционно грамотный текст, верно строить части текста с различными функционально-смысловыми типами речи вызывает сомнения.

Относительно плохое понимание средств связи (задание 24) в тексте демонстрируют все группы испытуемых, как видно из приведенной диаграммы. То, что большинство испытуемых затрудняются при выполнении этого задания, убедительно свидетельствует о недостатках в сложившейся системе преподавания русского языка в области изучения текста, межфразовой связи. В подтверждение этого вывода можно привести и следующее наблюдение: выпускники региона также испытывают сложности с соблюдением грамматических норм речи, и значительная часть ошибок приходится именно на нарушение связи между предложениями.

Также «слабым местом» в подготовке выпускников остается владение нормами расстановки знаков препинания в тексте. И если в тестовой части испытуемые с данным заданием относительно справляются, то в самостоятельно написанных текстах (задание 26) соблюсти пунктуационные нормы удается только 38% экзаменуемых. На диаграмме 2 видно, что критерий №33 (соблюдение пунктуационных норм) оказывается сложным для всех групп, следовательно, это также связано с проблемами в практике организации преподавания этого раздела русского языка.

Настоящий анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку участниками ЕГЭ в РСО-Алания проводился по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык», при этом учитывались результаты всех этапов экзамена.

На определение уровня сформированности коммуникативных умений направлено шесть заданий: задания 1 и 2 ориентированы на анализ минитекста, задания 21, 22, 24, 26 – на работу с макротекстом.

Результаты выполнения задания 1 показали хорошее владение экзаменуемыми основными приемами информационной переработки текста. Им предлагалось провести информационную обработку текста и указать 2 предложения, передающих главную мысль текста, из 5 предложенных. Задание было выполнено с высоким средним результатом: 84% экзаменуемых с ним справились.

Успешно было выполнено и задание 2, нацеленное на проверку умения проводить лингвистический анализ синтаксических конструкций: средний процент его выполнения оказался выше прошлогоднего – 94%

Задания 21, 22, 24 ориентированы на анализ целого речевого произведения – текста, на основе которого создается собственное монологическое высказывание во второй части работы. Задание 20 проверяет умение учащихся адекватно понимать и осмысливать тему, проблематику текста, авторскую позицию, т.е. проводить смысловой анализ речевого произведения. Участникам ЕГЭ предлагалось ответить на вопрос: *Какие из высказываний соответствуют содержанию текста?* При этом количество правильных ответов определено не было, что усложнило задачу. Традиционно задание выполняется с невысоким результатом: так, в 2016 году он составил 62%. В этом году результат значительно снизился: с заданием справились 61% экзаменуемых, что свидетельствует о недостаточном освоении соответствующих умений.

Умение определять функционально-смысловые типы речи (способы изложения), представленные в нескольких высказываниях, проследить логику изложения мысли проверяется заданием 22. В 2018 году выпускники выполнили его успешнее по сравнению с предыдущим годом: если в 2016 г. с заданием справились 33,4% экзаменуемых, в 2017 г. – 39%, то в 2018 – 42%. Несмотря на значительное улучшение результата, сформированность лингвистической компетенции (навыка типологического анализа текстов) остается недостаточной.

Весьма посредственные результаты продемонстрировали выпускники при выполнении заданий высокого уровня сложности.

Одним из самых проблемных для выпускников остается задание 24 – 36% выполнения, направленное на проверку сформированности умений проводить лингвистический анализ синтаксических конструкций – определять средства межфразовой связи. Экзаменуемому нужно было найти в тексте предложения, связанные друг с другом с помощью формальных языковых средств, указанных в задании: союзов, местоимений, контекстных синонимов или антонимов, однокоренных слов и др. Результаты выполнения задания существенно снизились: в 2016 году справились с заданием 51% человек, в 2017 г. – 34%. Эти данные свидетельствуют об отсутствии должного внимания на занятиях к формированию лингвистической компетенции.

Лучше справились выпускники 2018 г с заданием 25 – задание высокого уровня сложности. Максимальное количество баллов в 2018 набрали 85%, для сравнения в 2017 году 55 % экзаменуемых, в 2016 г. – 53%. Успешность его выполнения определяется сформированностью ряда умений и навыков: от экзаменуемых требуется знание большого объема сложной терминологии, проверяется умение находить средство выразительности, названное термином, в тексте и правильно его квалифицировать, определять его функцию в тексте, различать стандартные и нестандартные языковые употребления.

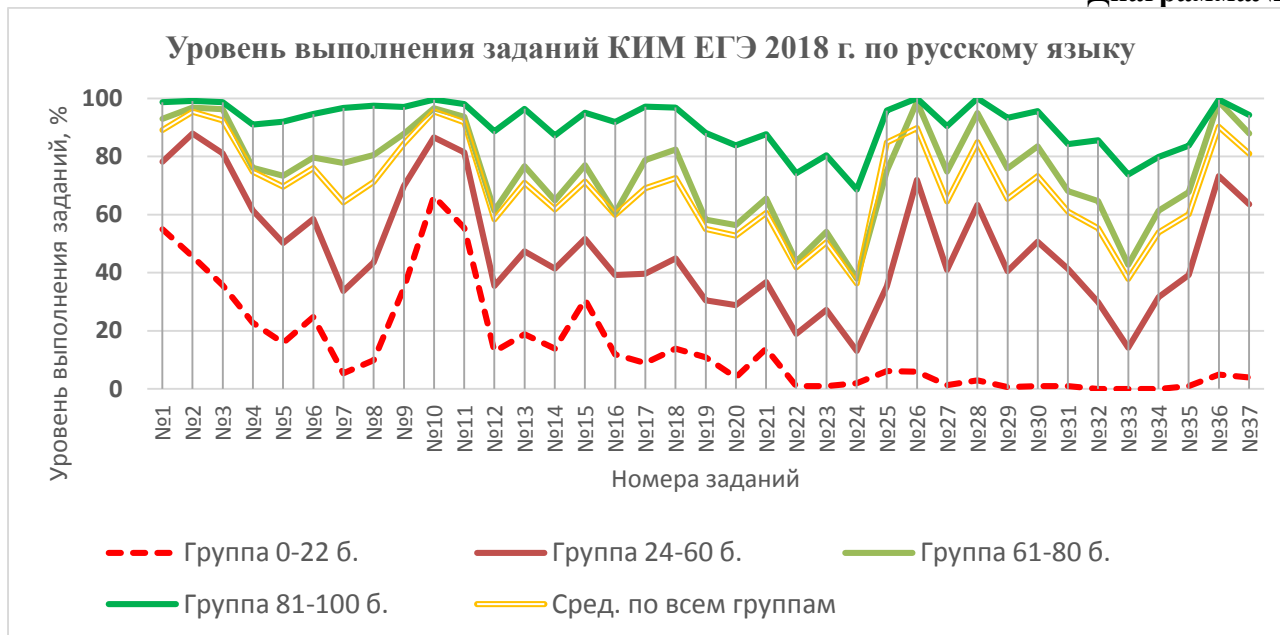
Умение использовать языковые средства правильно, уместно, точно, выразительно в конкретной ситуации общения, в частности, в процессе создания собственного речевого произведения, проверялось заданием 26. Оценивание сочинения по прочитанному тексту включало среди прочих 4 критерия, соотносимых с параметром «грамотность»: К7 – соблюдение орфографических норм, К8 – соблюдение пунктуационных норм, К9 – соблюдение языковых норм, К10 – соблюдение речевых норм.

В задании 26 предлагается создать эссе на основе прочитанного текста, при этом оценивается не сочинение в целом, а конкретные коммуникативные умения:

- понимать чужое высказывание, вычлняя основную информацию и дополнительную, находящуюся на поверхности текста (эксплицитную) и скрытую, подтекстовую (имплицитную);
- определять тему, проблему прочитанного текста, авторскую позицию;
- формулировать мысль и развивать ее в собственном монологическом высказывании;
- свободно и правильно излагать мысли в соответствии с нормами построения текста – текстовыми категориями связности, цельности, логичности, композиции, информативности и др.;
- выражать собственную точку зрения и аргументировать ее;
- отбирать языковые средства, обеспечивающие точность, стилистическую и ситуативную уместность, выразительность, логичность высказываний;
- соблюдать языковые нормы, в том числе нормы письменной речи – орфографические и пунктуационные.

Анализ работ показал, что у экзаменуемых в целом сформированы умения понимать содержание прочитанного текста, выделять основную мысль, определять проблему, авторскую позицию. Правильно определили и сформулировали проблему исходного текста 90% выпускников (в 2017 соответственно 85%); верно изложили авторскую позицию 85%(в 2017 соответственно 78%) экзаменуемых. Типичной ошибкой при определении проблемы исходного текста было выделение е периферийной проблемы, вероятно, потому, что ученики часто ориентировались на возможность легко подобрать аргументы к собственной позиции. С верным подбором аргументов справилось в 2018 г всего 65% учеников, что можно связать прежде всего с падением культуры чтения в регионе, с механическим подбором аргументов на общую тему, о которой размышляет выпускник, но не как подтверждение собственной позиции по избранной проблеме.

Слабую подготовку выпускники демонстрируют по показателям соблюдения языковых норм (54%), речевых норм (60%), а также по критерию «точность и выразительность речи» (61%).



Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 уч.г.

Таблица № 10

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Учебник «Русский язык. 10-11 классы». В 2 ч. (базовый уровень). «Русское слово», 2011 и позже	54%
Греков В.Ф., Крючков С.Е., Чешко Л.А. Русский язык. Учебник для 10-11 классов ОУ. – М.: Просвещение, 2009 и позже	около 25%
Сабаткоев Р.Б., Панов М.В., Шакирова Л.З. Русский язык. 10-11 класс. Изд-во «Просвещение», 2009 и позже	15%
Власенков А.И., Рыбченкова Л.М. Русский язык: Грамматика. Текст. Стили речи. 10-11 кл. (базовый уровень). Издательство "Просвещение", 2013 и позже	6%

Обучение по учебникам Грекова В.Ф. и Сабаткоева Р.Б. постепенно сходит на «нет», т.к. эти книги не входят в ФПУ на 2018-2019 учебный год, тогда как темы кодификатора ЕГЭ по русскому языку максимально полно совпадают именно с содержанием этих учебников.

Целесообразным представляется организация дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки; и здесь высокую эффективность показывает обучение по модульному курсу «Я сдам ЕГЭ!» Русский язык. Практикум и диагностика. Под ред. И.П. Цыбулько учащихся с низким и удовлетворительным уровнем подготовки (в республике по ним занимается более 50% образовательных организаций).

ОЦЕНИВАНИЕ РАБОТ ЭКСПЕРТАМИ

Нельзя не обратить внимание на проблемы, связанные с оцениванием работ экспертами. Проведение семинаров, курсов работниками РИПКРО привели к существенному повышению качества проверки экзаменационных работ (части 2). Однако естественная ротация членов ПК приводит к постоянному пополнению комиссии малоопытными экспертами, что неминуемо приводит к ошибкам в оценивании. Руководство ПК, ориентируясь на установку ФИПИ,

поставило условие перед экспертами: перед оцениванием «0» работы, при выставлении «0» по первым четырем критериям обязательно советоваться с председателем или заместителями ПК, это дало положительные результаты – снижение ошибок оценивания по этим критериям.

Однако в ходе работы экспертов при конфликтных комиссиях было выявлено значительное число расхождений оценивания по критериям 1-4 с экспертами других ПК. Но изменения, вносимые экспертами в итоговую оценку работы, негативно сказывается на оценивании работы ПК в целом, что кажется неверным.

Контрольная проверка качества оценивания работ экспертами, анализ работы экспертов во время апелляций позволило сделать вывод, что для экспертов сложность представляет оценивание работ по критериям 5, 6, 9, 10.

Сказанное предполагает необходимость большего внимания к этим аспектам подготовки экспертов на курсах в РИПКРО.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2017-2018 уч.г. **На региональном уровне**

С целью достижения однородного уровня подготовки учащихся к освоению общеобразовательных программ, а также успешного прохождения ими государственной итоговой аттестации в Республике Северная Осетия–Алания реализуется «Дорожная карта» по организации и проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в Республике Северная Осетия-Алания в 2018 году, а также предусмотрены адресные мероприятия по повышению качества деятельности школ, работающих в сложных социальных условиях, в рамках реализации республиканского плана мероприятий («дорожной карты») «Повышение эффективности и качества услуг в сфере образования Республики Северная Осетия-Алания» на 2018 год.

В 2017-2018 учебном году Северо-Осетинским республиканским институтом повышения квалификации работников образования организованы и проведены следующие мероприятия:

Таблица № 11

№	Дата	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)</i>
1	август 2017 г.	Подготовка методических рекомендаций в аналитический отчет предметной комиссии РСО-Алания по итогам ГИА-9 и ГИА-11 по форме, представляемой ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (МОН, РЦОКО, СОРИПКРО)
2	август 2017 г.	Подготовка методических рекомендаций в аналитические материалы по итогам ГИА-9 и ГИА-11 в 2017 году в Республике Северная Осетия-Алания (МОН, РЦОКО, СОРИПКРО)
3	сентябрь 2017 г.	Практические семинары для учителей русского языка по районам: основной акцент на темах предметных кодификаторов, по которым отмечается низкий процент выполнения (СОРИПКРО)
4	сентябрь 2017 г.	Выявление общеобразовательных организаций, демонстрирующих в течение 3 последних лет стабильно низкие результаты ГИА по русскому языку по программам основного общего и среднего общего образования (МОН, РЦОКО, СОРИПКРО)
5	октябрь 2017	Проведение анализа учебно-методического обеспечения школ РСО-Алания (учебники, учебные пособия) по ступеням образования (МОН, СОРИПКРО)
6	октябрь 2017	Разработка модульной программы ДПО повышения квалификации заместителей директоров по УВР, курирующих ГИА по русскому языку, «Аспектный анализ урока» (СОРИПКРО)
7	октябрь 2017	Разработка модуля «Использование результатов мониторинговых исследований, ВПР, ОГЭ, ЕГЭ-2017 в работе учителя русского языка при подготовке к ГИА-2018» для включения во все ДПП ПК(СОРИПКРО)
8	октябрь	Использование опыта лучших учителей русского языка республики в повышении качества преподавания биологии (СОРИПКРО)

9	декабрь 2017 г. – март 2018 г., повторный мониторинг октябрь-ноябрь 2018 г.	Изучение деятельности муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования, и подведомственных им образовательных организаций по вопросам эффективности организации образовательного процесса и подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации с охватом 100% образовательных организаций, работающих в сложных социальных условиях, проведенное в рамках оказания адресной помощи (МОН, РЦОКО, СОРИПКРО)
10	март-апрель 2018	Вебинар по русскому языку, где представлен анализ результатов тренировочных тестирований по группам с разным уровнем учебной подготовки(СОРИПКРО)
11	в течение года	Методическое сопровождение учителей русского языка школ с низкими результатами посредством привлечения лучших педагогов, распространения лучших практик подготовки к ГИА-9 и ГИА- 11 (СОРИПКРО)
12	февраль 2018	Межрегиональный семинар «Технологии объективной оценки учебных достижений обучающихся» (СОРИПКРО МОН, РЦОКО)
13	декабрь 2017	Составление списков предполагаемых экспертов региональной предметной комиссии ЕГЭ и ОГЭ по русскому языку и с целью организации курсов повышения квалификации и их согласование (СОРИПКРО, МОН, РЦОКО)
14	март 2018	Обучение по ДПП ПК «Использование результатов ЕГЭ-2017 в работе экспертов в контексте развития НРСОКО. Русский язык» (СОРИПКРО)
15	февраль- март 2018	Обучение по ДПП ПК «Использование результатов ОГЭ-2017 в работе экспертов в контексте развития НРСОКО. Русский язык»(СОРИПКРО)
16	январь- май 2018	Обучение учителей русского языка и литературы по ДПП ПК «ГИА -9 и ГИА-11: методика подготовки» (СОРИПКРО)
17	май 2018 г.	Межрегиональная конференция «Развитие региональной системы оценки качества образования - опыт и перспективы»(МОН, РЦОКО, СОРИПКРО)

ВЫВОДЫ:

- Неплохие результаты демонстрируют выпускники региона при выполнении тестов с такими элементами содержания, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным: правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)

- Следующие элементы содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

Правописание НЕ и НИ, обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями), Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления, Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения, Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи; задания, требующие работы с текстом: Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста Функционально-смысловые типы речи. Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению, Средства связи предложений в тексте, Речь. Языковые средства выразительности; соблюдение пунктуационных, грамматических, речевых норм в продуцируемых испытуемыми текстов.

- Архиважным остается совершенствование у обучаемых в школах региона умений и навыков, связанных с восприятием и порождением текста, что требует корректировки организации и методики обучения школьников по этим направлениям.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

Подготовка выпускников к государственной итоговой аттестации должна быть системным завершением многолетней работы по повторению и обобщению изученного в 5-9 классах. Реализация принципа системности поможет преодолеть привычку механически оперировать

нормами устной и письменной речи и выведет на внутренне непротиворечивые интерпретацию текстов, комментирование их проблематики, оперирование средствами связи.

Анализ результатов итоговой аттестации учащихся по русскому языку, анализ состояния преподавания, тенденций развития школьного языкового образования позволяет дать некоторые рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка:

1. При организации образовательного процесса по подготовке к ГИА необходимо руководствоваться нормативными документами, регулирующими проведение итоговой аттестации по русскому языку, и методическими материалами, которые находятся на официальных сайтах ФИПИ (www.fipi.ru) и Министерства образования и науки РФ (www.mon.gov.ru).
2. Обеспечить реализацию дифференцированного подхода, возможности обучающихся учиться в своём темпе в зоне ближайшего развития, с этой целью предоставлять ученику возможности:
 - ✓ дифференцировать содержание и степень помощи;
 - ✓ организовать учебную деятельность в разных формах: индивидуальной, парной, групповой;
 - ✓ осуществлять самоуправление и самоуправление учебно-познавательной деятельностью;
 - ✓ обучаться общению со своими товарищами и учителем;
 - ✓ работать в своём темпе, распределять своё время;
 - ✓ осуществлять рефлекссию по ходу учения и в конце каждого учебного занятия.

3. Усилить коммуникативно-деятельностный подход в преподавании русского языка, уделяя первостепенное внимание развитию всех видов речевой деятельности (чтения, письма, слушания, говорения) в их единстве и взаимосвязи.

4. Использовать текстоцентрический подход в обучении. Больше внимания необходимо уделять анализу текстов различных стилей и типов речи; целенаправленно развивать монологическую речь учащихся; формировать умение рассуждать на предложенную тему, формулировать тезис и приводить аргументы; отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формируя на этой основе общеучебные умения работы с книгой, целенаправленно обучать комментированию текстов, созданию собственных текстов различных стилей.

5. Необходимо уделять постоянное внимание смысловой стороне рассматриваемых языковых явлений (лексических, грамматических, словообразовательных и др.), использовать разнообразные виды деятельности, нацеленные на применение знаний и умений в различных ситуациях, а не на простое их воспроизведение. В течение двух лет обучения (10-11 классы) отработать навыки выполнения заданий, используя открытый банк заданий ЕГЭ <http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-ege>

6. Использовать современные способы проверки знаний, умений и навыков учащихся, критериальный подход к оценке творческих работ учащихся для последующей точечной отработки знаний и навыков, вызывающих затруднения у каждого отдельного ученика.

7. При организации предметного содержания учебного материала, которое является важнейшим инструментом осмысления целей каждого отдельного ученика, предвидения его затруднений и их минимизации, использовать следующие элементы:
 - ✓ поэтапное предъявление материала, необходимое для освоения предметного содержания;
 - ✓ алгоритм решения заданий блока и отдельного задания;
 - ✓ операционализация умений, необходимых для выполнения заданий блока, предъявленных в подборке дидактического материала, и др.

6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

Таблица №12

Всего участников ГВЭ-11 по русскому языку	14
Из них: Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	9
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	0
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	5
- с нарушениями опорно-двигательного аппарата	Синдром Жиль де ля Туретта -1 ДЦП-2
- глухие, слабослышащие, позднооглохшие	Слабослышащая-1
- слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	-
- участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	Задержка психического развития -1
- участники ГИА с тяжёлыми нарушениями речи	-
- участники ГИА с расстройствами аутистического спектра	-
Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	Эпилепсия -1

7. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Систематизация и анализ статистических данных о результатах ЕГЭ выполнен Государственным бюджетным учреждением «Республиканский центр оценки качества образования».

Методический анализ подготовлен специалистами Государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Северо-Осетинский республиканский институт повышения квалификации работников образования» совместно с председателем ПК.

Таблица № 13

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Цаликова Мадина Ахметовна, заведующая кафедрой русской филологии СОГПИ, канд.пед.наук, доцент</i>	<i>Председатель региональной ПК по русскому языку</i>
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Дзахоева Лариса Руслановна, проректор по учебно-методической работе СОРИПКРО</i>	<i>Заместитель председателя региональной ПК по русскому языку</i>
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Туалагова Светлана Евдокимовна, учитель русского языка и литературы СОШ№44</i>	<i>эксперт региональной ПК по русскому языку</i>

Часть 2. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2018 г.

1.1 Повышение квалификации учителей

Таблица № 14

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Корректировка ДПП ПК учителей русского языка и литературы с опорой на результаты ГИА-9 и ГИА-11 2018 года	октябрь 2018 г – учителя русского языка и литературы ОО РСО-А

2	ДПП постоянно-действующего семинара для учителей русского языка и литературы «ГИА-9, ГИА-11: методика подготовки»	октябрь 2018 г. - апрель 2019 г. - руководители методических объединений учителей русского языка и литературы
3	Разработка ДПП ПК учителей русского языка и литературы «Стилистические ошибки в русском языке: теоретический и методический аспекты» и проведение обучения по ней	декабрь 2018 г. - учителя русского языка и литературы ОО РСО-А
4	Разработка адресных программ повышения квалификации учителей-предметников с учетом результатов ГИА-2018 г. по методике использования современных вариативных форм подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации «Технология коучинга при обучении русскому языку» и организация обучения тьюторов	январь 2019 г., обучение тьюторов из числа учителей русского языка и литературы общеобразовательных организаций республики, демонстрирующих лучшие практики: гимназия №5, СОШ №7, №17, №22, №30, №38, №41, Лицей г.Владикавказа, РФМЛИ, РЛИ, Диалог, ВГЛ, СОШ №1, №3, №108 г. Моздока, СОШ ст. Троицкая
5	ДПП ПК «Технология коучинга при обучении русскому языку»	февраль 2019 г., обучение педагогических работников СОШ с низкими результатами ГИА-2018: <u>Владикавказ</u> - СОШ №31, <u>Пригородный район</u> - - СОШ №2 с.Октябрьское, с.Новое,с.Н.Саниба, <u>Кировский район</u> – СОШ №1, №2 ст.Змейская, с.Карджин, <u>Правобережный район</u> – СОШ с.Зильги, <u>Дигорский район</u> – СОШ №2 с.Дур-Дур, с. Карман <u>Ирафский</u> – СОШ с.Ахсарисар, №1 с.Чикола
6	ДПП ПК «Оценивание задания открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение)»	февраль-март 2019г. - предполагаемые эксперты РПК

1.2 Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)

не запланированы

1.3 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2018-2019 уч.г. на региональном уровне

Таблица №15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	август 2018 г.	аспектный анализ результатов ЕГЭ-2018 г. по русскому языку и составление адресных методических рекомендаций по повышению уровня решаемости отдельных заданий (СОРИПКРО, кафедра русской филологии СОГПИ)
2	август-сентябрь 2018 г.	методический десант для учителей русского языка и литературы по районам республики: основной акцент на темах предметного кодификатора, по которым отмечается низкий процент выполнения
3	декабрь 2018 г., апрель 2019 г. по методическим дням	проведение единого дня он-лайн-консультаций «ЕГЭ на 100 баллов», серии адресных веб-семинаров для учащихся и учителей по подготовке к ГИА-9 и ГИА- 11 по русскому языку (СОРИПКРО)
4	октябрь-ноябрь 2018 г.	методическое сопровождение учителей русского языка и литературы по подготовке к ГИА- 11 по «западающим» темам предметного кодификатора ЕГЭ-2018 (СОРИПКРО)
5	сентябрь 2018 - май 2019 г.	оказание персонализированной помощи учителям общеобразовательных организаций, демонстрирующих низкие образовательные результаты по русскому языку, с изучением опыта школ, показывающих высокие результаты ГИА-9 и ГИА-11 (СОРИПКРО)
6	в течение двух недель после проведения тестирований	аспектный анализ результатов мониторинговых исследований, тренировочных тестирований по русскому языку и составление адресных методических рекомендаций по повышению уровня решаемости отдельных заданий (СОРИПКРО)
7	январь-март 2019 г	Семинар «Функциональный подход к преподаванию русского языка» (СОГПИ)
8	1 полугодие 2018-2019 уч.г	Мониторинг состояния владения русским языком учащимися-мигрантами, разработка методических рекомендаций для учителей русского языка по работе с данным контингентом обучающихся (СОГПИ)

1.4 Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2018 г.

Запланировать дополнительные сборы для экспертов ЕГЭ с внутренним зачетом после сдачи централизованного тестирования для итогового отбора кандидатов в состав ПК

Таблица №16

№	Наименование мониторингового исследования	класс	предмет	участники	сроки
1	Оценка образовательных достижений по углубленному изучению учебных предметов или профильному обучению	10 класс	русский язык (базовый и профильный)	Образовательные организации, реализующие программы среднего общего образования	10 октября 2018г.

2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2018 г.

Таблица №17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	ноябрь 2018 г.	Месячник по проведению мастер-классов лучших учителей русского языка ОО республики по предметам ЕГЭ, в том числе в режиме on-line (СОРИПКРО, гимназия №5, СОШ №7, №17, №22, №30, №38, №41, Лицейг.Владикавказа, РФМЛИ, РЛИ, Диалог, ВГЛ, СОШ №1, №3, №108 г. Моздока, СОШ ст. Троицкая)
2	декабрь 2018 г.	Открытые уроки лучших учителей русского языка ОО республики по темам ЕГЭ, вызывающим затруднения у учащихся, (СОРИПКРО, гимназия №5, СОШ №7, №17, №22, №30, №38, №41, Лицейг.Владикавказа, РФМЛИ, РЛИ, Диалог, ВГЛ, СОШ №1, №3, №108 г. Моздока, СОШ ст. Троицкая)
3	в течение учебного года	Организация тематических стажировок по подготовке к ГИА-11 по русскому языку на базе образовательных организаций, демонстрирующих высокие образовательные результаты (МОН, СОРИПКРО, гимназия №5, СОШ №7, №17, №22, №30, №38, №41, Лицейг.Владикавказа, РФМЛИ, РЛИ, Диалог, ВГЛ, СОШ №1, №3, №108 г. Моздока, СОШ ст. Троицкая)
4	в течение учебного года	Актуализация работы методического Интернет-кабинета в опоре на результаты ГИА-2018 г., мониторингов 2018-19 учебного года по русскому языку и тренировочных тестирований (СОРИПКРО, РЦОКО)
5	декабрь 2018 г.	Межрегиональный семинар «Республиканская модель поддержки школ с низкими результатами обучения» (СОРИПКРО)