

Статистико-аналитический отчет о результатах ЕГЭ 2018 г. по литературе

Часть 1. Методический анализ результатов ЕГЭ 2018 г. по литературе

1 Характеристика участников ЕГЭ по литературе

Сведения об участниках и основных результатах ЕГЭ 2018 г. по литературе в сравнении с показателями 2016-2017 годов представлены в таблице №1.

Таблица №1

Основные данные об участниках и результатах ЕГЭ по литературе

Литература		2016 г.	2017 г.	2018 г.
Сдавало		284	233	236
Средний балл		43,1	47,5	49,1
Преодолели мин.порог	Кол-во	213	202	195
	%	75	86,7	82,6
Не преодолели мин. порог	Кол-во	71	31	41
	%	25	13,3	17,4
Набрали 81 и более баллов	Кол-во	14	7	8
	%	4,9	3,0	3,5
Набрали 100 баллов		Кол-во	0	0

Таблица №2

1.1 Количество участников ЕГЭ по литературе (за последние 3 года)

Предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Литература	284	5,2	233	4,6	236	4,9

1.2 Процент юношей – 18 % и девушек -82%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица №3

Всего участников ЕГЭ по предмету	236
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	192
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	16
выпускников прошлых лет	28

1.4 Разделение участников по типам ОО не проводится, т.к. в регионе абсолютно преобладающим является тип ОО – средняя общеобразовательная школа.

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица №4

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Г.Владикавказ	99	5,7
Алагирский р-н	11	5,8
Ардонский р-н	4	3,1
Дигорский р-н	3	2,8
Ирафский р-н	8	7,8
Кировский р-н	3	2,1
Моздокский р-н	16	4,4
Правобер. р-н	10	5,5
Пригородн.р-н	19	4,7

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

В период 2016-2018 г.г. наблюдается относительно стабильная доля участников ЕГЭ, сдающих литературу – примерно 5%

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Принципы отбора содержания и разработки структуры КИМ ЕГЭ по литературе соответствуют цели получения объективных и достоверных сведений о готовности выпускника к продолжению образования в организациях среднего и высшего профессионального образования.

Многолетнее совершенствование КИМ ЕГЭ по литературе шло в направлении поиска оптимальной структуры экзаменационной работы, создания надёжной системы её оценивания, обеспечивающей объективность результатов экзамена. Сокращалось количество заданий, проверяющих знание частных литературных фактов; увеличивалось количество заданий с развёрнутым ответом, связанных с нравственной проблематикой художественных произведений; разрабатывалась типология заданий разной содержательной направленности; уточнялись критерии оценивания; определялось оптимальное соотношение заданий различного типа в структуре экзаменационной работы и др.

В каждый вариант КИМ включаются различные как по форме предъявления, так и по уровню сложности задания, выполнение которых выявляет уровень усвоения участниками ЕГЭ основных элементов содержания различных разделов курса, степень сформированности предметных компетенций и общеучебных навыков.

Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность проверить знание выпускниками содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также необходимый комплекс умений по предмету.

Таким образом, при сдаче ЕГЭ по литературе от экзаменуемого требуется активизация наиболее значимых для предмета видов учебной деятельности: аналитического осмысления художественного текста, его интерпретации, поиска оснований для сопоставления литературных явлений и фактов, написания аргументированного ответа на проблемный вопрос и т.п.

В целом итоги ЕГЭ последних лет свидетельствуют об эффективности разработанной экзаменационной модели. Вместе с тем выявлены направления ее совершенствования.

В экзаменационной работе 2018 года отбор литературного материала учитывал распределение заданий по определённым содержательным блокам. Группировка текстов осуществлялась на основе принципа историко-литературной периодизации. Все задания в основном были четко и конкретно сформулированы, понятны, не допускали двоякого интерпретирования и не выходили за рамки школьной программы по литературе. Они в полной мере позволяли экзаменуемым продемонстрировать свои знания отечественной литературы и культурного контекста. В каждый вариант КИМ были включены различные по уровню сложности задания, выполнение которых выявляло степень усвоения участниками ЕГЭ основных элементов содержания различных разделов курса. Содержание и структура экзаменационной работы давали возможность проверить знание выпускниками истории и теории литературы, а также необходимый комплекс умений по предмету: анализа и интерпретации художественного текста, поиска вариантов для ответа.

В экзаменационную модель по литературе 2018 года внесены существенные изменения:

- 1) Усовершенствованы и сближены с ОГЭ критерии оценивания развёрнутых ответов. Упрощён алгоритм действий эксперта при оценивании развёрнутых ответов разных типов; обеспечена большая прозрачность формирования оценки за отдельные задания и работу в целом (для эксперта и экзаменуемого). Изменения направлены на повышение объективности оценивания экзаменационной работы и на укрепление преемственности между формами итогового контроля на разных ступенях школьного образования. Усилен контроль за качеством речи экзаменуемого (речь оценивается в ответах на все задания).

- 2) Уточнены требования к выполнению сопоставительных заданий 9 и 16: в инструкциях к ним нет требования давать обоснование выбора примера для сопоставления, что отражено в критериях их оценивания.
- 3) Введено четвёртое задание в часть 2 (темы сочинений варьируются с учётом жанрово-родового разнообразия литературного материала и литературной эпохи).
- 4) Максимальный балл за всю работу увеличен с 42 до 58 баллов.
- 5) Уточнён порядок назначения 3 эксперта.
- 6) Усовершенствованы инструкции к работе и отдельным заданиям (они более полно, последовательно и чётко отражают требования критериев, дают ясное представление о том, какие действия и в какой логике должен выполнять экзаменуемый).

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

Таблица №5

Основные сводные данные об участниках и результатах ЕГЭ по литературе по муниципальным образованиям и видам ОО

Литература				Кол-во участников и доля по интервалам баллов								100 баллов
АТЕ, вид ОО, категория участников	Сдавало	% от общего числа участников в АТЕ	Сред. балл	≤ мин		мин. -60 б.		61-80 б.		81-100 б.		
				чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	
ГООУ	10	3,1	60,0	3	30,0	0	0,0	5	50,0	2	20	
г.Владикавказ	99	5,7	53,0	10	11,4	52	52,5	32	32,3	5	5,1	
Алагирский р-н	11	5,8	41,0	3	27,3	8	72,7	0	0,0	0	0	
Ардонский р-н	4	3,1	56,8	0	0,0	1	25,0	3	75,0	0	0	
Дигорский р-н	3	2,8	25,3	2	66,7	1	33,3	0	0,0	0	0	
Ирафский р-н	8	7,8	35,0	2	25,0	5	62,5	1	12,5	0	0	
Кировский р-н	3	2,1	44,3	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0	
Моздокский р-н	16	4,4	54,8	0	0,0	12	75,0	3	18,8	1	6,3	
Правобер. р-н	10	5,5	47,3	2	20,0	5	50,0	3	30,0	0	0	
Пригородн.р-н	19	4,7	40,9	6	31,6	11	57,9	2	10,5	0	0	
НОУ	9	9,4	44,1	2	22,2	4	44,4	3	33,3	0	0	
ИТОГО ВТГ	192	5,1	52,7	30	15,6	102	53,1	52	27,1	8	4,2	
ВПЛ	28	3,5	47,9	6	21,4	14	50,0	8	28,6	0	0	
СПО	16	7,3	44,8	5	31,3	6	31,3	5	31,3	0	0	
ИТОГО по РСО-А	236	4,9	48,9	41	17,4	122	51,69	65	27,5	8	3,4	
В том числе участники с ОВЗ	3		58	0	0	2	67	1	33	0	0	

Таблица №6

Перечень ОО, выпускники которых показали высокие результаты ЕГЭ 2018г. по литературе

ОО	Средний балл	Кол-во участников	61-100 б.,%	< мин.,%
ГОУ СОШ №47	82,8	4	100	0
МБОУ СОШ №17	75,6	5	100	0
РЛИ	71,0	2	100	0
МБОУ СОШ №34	68,5	2	100	0
МБОУ СОШ №38	70,5	4	75	0
МБОУ СОШ №43	61,6	5	60	0
Лицей	67,0	2	50	0
МБОУ СОШ №11	65,5	2	50	0
МБОУ СОШ №4 г. Беслан	64,0	2	50	0
МБОУ СОШ №3	60,8	4	50	0
МБОУ СОШ ст. Троицкая	60,8	4	50	0
ЧОУ ВНСОШ	58,0	2	50	0
СОШ №31	57,5	2	50	0
Гимн. №5	54,9	12	50	0
СОШ №15	52,0	2	50	0

Таблица №7

Перечень ОО, выпускники которых показали низкие результаты ЕГЭ 2018г. по литературе

ОО	Средний балл	Кол-во участников	< мин.,%	61-100 б.,%
ГБОУ СОШ г. Беслана	20,5	2	100	0
СОШ №2 с.Октябрьское	14,0	2	100	0
СОШ п.Мизур	29,3	4	75	0
СОШ №36	22,3	3	67	0
СОШ №2 с.Чикола	20,0	3	67	0
СОШ №42	29,5	2	50	0
СОШ №1 с.Ногир	29,5	2	50	0
ЧОУ ВГЛ	29,5	2	50	0
СОШ №1 с.Октябрьское	29,0	2	50	0
СОШ №2 г.Дигора	25,0	2	50	0
СОШ №46	36,2	6	33	0
СОШ №48	35,0	3	33	0
Гимназия №4	34,7	3	33	0

3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ.

Незначительное количество выпускников, сдававших ЕГЭ по литературе не позволяет получить статистически достоверную картину выполнения заданий КИМ по группам участников, поэтому в таблице №6 приведены только данные по среднему уровню выполнения заданий.

Уровень выполнения заданий КИМ ЕГЭ 2018г. по литературе

№ задания	Макс. балл за выполнение задания	Уровень выполнения, %
№1	1	84
№2	1	74
№3	1	72
№4	1	33
№5	1	57
№6	1	70
№7	1	74
№8	1	80
№9	1	74
№10	1	67
№11	1	63
№12	1	74
№13	2	69
№14	2	59
№15	2	57
№16	2	61
№17	2	47
№18	4	36
№19	2	44
№20	2	68
№21	2	57
№22	2	55
№23	2	43
№24	2	34
№25	4	28
№26	2	34
№27	3	48
№28	3	42
№29	2	46
№30	3	46
№31	3	42

В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

3.1 Статистика по выполнению заданий части 1 (базовый уровень сложности)

Задания с кратким ответом входят в две части экзаменационной работы по литературе. В части 1 экзаменуемые должны проанализировать фрагмент эпического или драматического произведения. Задания 1– 7 проверяют знания учащихся в области теории и истории литературы (особенности литературных направлений и течений, роды и жанры литературных произведений, особенности построения сюжета, композиционные особенности произведения и пр.), а также знание содержания произведения, из которого взят фрагмент, в целом и понимания авторской идеи.

Задания 10 – 14 в части 2 экзаменационной работы относятся к анализу лирического произведения, предложенного экзаменуемым. Эти задания проверяют знания учащихся в области литературных направлений и течений, стиховедения, изобразительно-выразительных средств и т.д.

Из приведенной выше таблицы видно, что наибольшие затруднения у выпускников 2018 года в данном разделе вызвали задание 4 (предлагает установить соответствие между персонажами, фигурирующими в предложенном фрагменте произведения, и их дальнейшей судьбой, портретными характеристиками или высказываниями, т.е. экзаменуемый должен продемонстрировать хорошее знание художественного текста произведения) и 5 (предполагает проверку знаний литературоведческих терминов).

Таким образом, при подготовке к сдаче экзамена выпускникам необходимо уделять внимание вопросам теории литературы и контролю над чтением и изучением текстов произведений, предусмотренных программой по литературе, незнание же первоисточников является показателем некачественного, поверхностного освоения школьной программы.

3.2 Статистика по выполнению заданий части 1 (задания повышенного уровня обобщающего типа, требующие развернутого связного ответа)

Задания 8 и 15 проверяют умения экзаменуемых дать ответ на проблемный вопрос на основе анализа фрагмента эпического, драматического или лирического произведения, данного в контрольном измерительном материале. От экзаменуемого требуется ответить на вопрос, выдвинув необходимые тезисы, дав их обоснование и не допустив при этом фактических ошибок, связанных с незнанием текста и непониманием авторских идей. При выполнении этого задания может быть проявлена творческая самостоятельность экзаменуемого. Отвечая на вопросы проблемного характера, участник экзамена вправе предложить свое видение проблемы. Однако, собственное мнение сформировавшегося, грамотного читателя, понимающего разницу между наивно-реалистическим чтением и чтением для понимания авторской идеи, должно быть направлено на истолкование авторской позиции, авторского замысла, цели авторского высказывания. В доказательство правильности, точности выдвинутого тезиса, участник экзамена должен выбрать из предложенного текста произведения именно тот эпизод, ту деталь изображения, те элементы повествования, которые могут стать обоснованием его суждений.

Максимальный балл за содержание ответа (6 баллов) экзаменуемый получает, если он дает прямой ответ на вопрос, опираясь на авторскую позицию, при необходимости формулирует свою точку зрения (не подменяет собственными идеями авторские), убедительно подтверждает свои мысли текстом, не подменяя анализ пересказом, не допускает при этом фактических ошибок.

Анализ результатов 2018 г показал, что задания, требующие ёмкого, лаконичного ответа на поставленный вопрос (8, 9, 15, 16), представляют трудность для экзаменуемых, не всегда умеющих соединить в своем кратком ответе четкую конкретность изложения и глубину понимания, что обусловлено недостаточным знанием текста произведения.

Задания 8 и 15 оценивались по трём критериям: «Соответствие ответа заданию», «Привлечение текста для аргументации» и «Логичность и соблюдение речевых норм».

В 2018 году (задание 8)

по первому критерию (максимально 2 балла) процент выполнения - 69%,
по второму критерию (максимально 2 балла) процент выполнения - 59%,
по третьему критерию (максимально 2 балла) процент выполнения - 57%.

В 2018 году (задание 15)

по первому критерию (максимально 2 балла) процент выполнения - 68%,
по второму критерию (максимально 2 балла) процент выполнения - 57%,
по третьему критерию (максимально 2 балла) процент выполнения - 55%.

Не меньшую трудность представляли и задания 9 и 16, которые были нацелены на привлечение широкого литературного контекста (сопоставление данного художественного произведения с двумя другими).

Оценка выполнения заданий 9 и 16, требующих написания развернутого ответа в объеме 5–10 предложений и представляющих собой контекстный анализ, учитывала умение включить произведение в литературный контекст и убедительность приведенных аргументов. Выполняя эти задания, экзаменуемый самостоятельно должен был подобрать для сопоставления два произведения разных авторов, а также ответить на вопрос, указать названия двух произведений и их авторов, аргументировано обосновать выбор каждого произведения и убедительно сопоставить эти произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа, не искажая авторской позиции и не допуская фактических ошибок. В задании №16 выпускники часто ошибочно вместо поэзии проводили сопоставительный анализ лирического произведения с прозой, или сопоставляли исходный текст не с двумя произведениями, а с одним или делали это на уровне пересказа.

Выполнение заданий 9 и 16 оценивается по четырём критериям: Критерий 1 «Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом», Критерий 2 «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом», Критерий 3 «Привлечение текста произведения для аргументации», Критерий 4 «Логичность и соблюдение речевых норм».

Максимально за выполнение каждого из заданий (9, 16) выставляется 10 баллов (по критериям 1, 2, 4 – максимально по 2 балла, по критерию 3 – 4 балла).

В 2018 году (задание 9)

по первому критерию (максимально 2 балла) процент выполнения - 61%,
по второму критерию (максимально 2 балла) процент выполнения - 47%,
по третьему критерию (максимально 4 балла) процент выполнения - 36%,
по четвертому критерию (максимально 2 балла) процент выполнения - 44%.

В 2018 году (задание 16)

по первому критерию (максимально 2 балла) процент выполнения - 43%,
по второму критерию (максимально 2 балла) процент выполнения - 34%,
по третьему критерию (максимально 4 балла) процент выполнения - 28%,
по четвертому критерию (максимально 2 балла) процент выполнения - 34%.

Как показывают статистические данные, большая часть экзаменуемых в целом справилась с предложенными заданиями, хотя и получила не слишком высокие баллы.

3.3 Статистический отчет выполнения заданий части 2 на этапе государственной (итоговой) аттестации

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развернутого сочинения на литературную тему. Таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса. Выпускнику предлагаются 4 темы (17.1–17.4).

Внутренняя логика компоновки набора из четырёх тем определяется несколькими подходами. Темы сочинений охватывают важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и формулируются по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в., литературы XIX – XXI веков (включая новейшую литературу 1990–2000-х гг.). В наборе тем могут использоваться разные формы предъявления задания: в виде вопроса или тезиса (утверждения). Темы задания 17.1–17.4 различаются также особенностями формулировок. Одна из них может носить литературоведческий характер (на первый план выдвигается литературоведческое понятие). Другая нацеливает экзаменуемого на размышление над тематикой и проблематикой произведения(-ий) конкретного автора. В наборе может быть представлена тема, ориентирующая экзаменуемого на создание сочинения, близкого к читательскому дневнику. Однако её не следует рассматривать как «свободную», поскольку она строго прикреплена к конкретному литературному материалу и требует его анализа. Ещё один вариант задания 17.1–17.4 – это тема, близкая к литературному обзору. Обращение к теме такого типа позволяет экзаменуемому свободно выбирать текст и даёт ему возможность проявить свои читательские интересы.

Выпускник выбирает только одну из предложенных тем и пишет по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Написание сочинения

требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию.

В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (1–7 и 10–14), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (8, 9 и 15, 16). Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (17.1–17.4), в наибольшей степени отражающее требования стандарта профильного уровня.

Выполнение задания части 2 (17.1–17.4) оценивается по пяти критериям: **Критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие»**, **Критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации»**, **Критерий 3 «Опора на теоретико-литературные понятия»**, **Критерий 4 «Композиционная цельность и логичность»**, **Критерий 5 «Соблюдение речевых норм»**. Максимально за выполнение задания 17 выставляется 14 баллов (по критериям 1, 2, 4, 5 – максимально по 3 балла, по критерию 3 – 2 балла). Критерий 1 является главным. Если при проверке работы эксперт по критерию 1 ставит 0 баллов, задание части 2 считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям в «Протокол проверки развернутых ответов» выставляется 0 баллов. При оценке выполнения заданий части 2 следует учитывать объём написанного сочинения. Экзаменуемым рекомендован объём не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов. При объёме сочинения от 150 до 200 слов предельное количество ошибок для каждого балльного уровня не меняется.

Проверка и оценивание задания 17.1-4 с очевидностью показали слабое знание текстов художественных произведений и поверхностное их понимание. В основном это проявилось в рамках 1, 2, 3 критериев – «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений», «Обоснованность привлечения текста произведения», «Уровень владения теоретико-литературными понятиями».

В 2018 году (задание 17)

по первому критерию (максимально 3 балла) процент выполнения - 48%,
по второму критерию (максимально 3 балла) процент выполнения - 42%,
по третьему критерию (максимально 2 балла) процент выполнения - 46%,
по четвертому критерию (максимально 3 балла) процент выполнения - 46%,
по пятому критерию (максимально 3 балла) процент выполнения - 42%.

Сравнительно-сопоставительный анализ результатов показывает, что в 2018 году количество выпускников, получивших невысокие баллы за задание 17.1-4, примерно такое же, как и в прошлые годы, не повысилось существенно и качество сочинений. Очевидно, что сочинение остаётся достаточно трудным типом задания для большинства экзаменуемых по литературе. Для значительной части выпускников существенной проблемой по-прежнему является слабое знание содержания анализируемого произведения, незнание ключевых цитат из программных произведений, неумение аргументировать свои суждения, привлекая для этого теоретико-литературные знания и текст произведения.

Поэтому подготовку к написанию итогового сочинения в качестве допуска к ЕГЭ необходимо дополнить систематической, постоянной работой в этом направлении, поскольку практика с очевидностью доказала необходимость и важность такой формы обучения.

4. Общие выводы и методические рекомендации

4.1 Элементы содержания, умения и виды деятельности, усвоение которых школьниками в целом можно считать достаточным:

- владение навыками осознанного, чтения художественных произведений разных жанров и понимание их основного содержания (задания 8, 9, 15, 16);
способность к различным видам пересказа (задание 17.1–17.3);

- умение анализировать текст (задания 8,15)
- и вписывать его в литературный, исторический и культурный контекст (9,16));
- способность делать письменные интерпретации художественного произведения (8, 9, 15, 16, 17.1–17.4); умение выявлять языковые средства художественной образности (8, 9, 15, 16, 17.1–17.3).

Экзаменуемые в разной мере сумели продемонстрировать:

- владение читательской эрудицией, то есть знанием содержания программных школьных произведений, умением понимать их тему, идею;
- владение литературоведческой компетенцией – знаниями теоретико-литературного материала, умением анализировать произведения разных родов и жанров;
- владение коммуникативной компетенцией – умением понимать текст и создавать собственное письменное высказывание.

Как положительную тенденцию следует отметить более высокое качество выполнения заданий, требующих анализа и интерпретации лирического текста. Несомненно, учителя уделили большое внимание работе с локальными текстами, что и дало положительный результат.

Учащиеся более успешно стали определять элементы содержания, выявлять авторский замысел и различные средства его воплощения; определять мотивы поступков героев и сущность реализованного в сюжете и композиции конфликта; определять роль образных средств в раскрытии идейно-тематического содержания произведения (17.1–17.4)

4.2 Особые трудности вызвали у выпускников следующие темы сочинений:

- требующие осознанных литературоведческих знаний;
- предполагающие анализ и интерпретацию большого эпического произведения со сложным сюжетом, большим количеством действующих лиц и с неоднозначной социально-исторической или нравственно-философской авторской идеей;
- ориентированные на использование широкого литературного, культурного, исторического контекста.

Основные недостатки сочинений:

- слабое, поверхностное знание литературных произведений, их сюжетно-композиционной организации, образной системы;
- неумелое или недостаточное использование в процессе анализа даже общеизвестного понятийно-терминологического аппарата;
- косноязычие, неумение четко, точно и кратко излагать свои, подчас интересные, оригинальные и правильные мысли;
- отождествление литературного текста и реальной жизни;
- неспособность вписать литературное произведение в литературный, культурный, исторический контекст;
- незнание необходимых текстов наизусть, отсюда отсутствие цитат или неправильное цитирование. Особую озабоченность вызывает тенденция, состоящая в том, что не литература дает современному ученику нравственные уроки и формирует его жизненные позиции, а напротив, реалии современной действительности определяют оценку литературного произведения.
- недостаточно развитое умение аргументировать свои суждения, сопоставлять выбранные произведения с предложенным текстом.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 уч.г.

Таблица №9

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Коровин В.Я. Издательство «Просвещение». Журавлев В.П. Литература (базовый уровень). В 2-х частях. 11 класс. Издательство «Просвещение».	35%

Зинин С.А., Сахаров В.И. Литература (базовый уровень). В 2-х частях. 10 класс. Русское слово. Зинин С.А., Чалмаев В.А. Литература (базовый уровень). В 2-х частях. 11 класс. Русское слово.	40%
Черкезова М.В. Литература (базовый и углубленный уровни). В 2-х частях. 10, 11 классы. Издательство «Просвещение».	15%
Курдюмова Т.Ф. Литература (базовый уровень). 10 класс. ДРОФА. Курдюмова Т.Ф. Литература (базовый уровень). 11 класс. ДРОФА	5%
Другие пособия: Ланин Б.А., Агеносов В.В., Архангельский А.Н., Маранцман В.	5%

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2017-2018 уч.г.

На региональном уровне

С целью достижения однородного уровня подготовки учащихся к освоению общеобразовательных программ, а также успешного прохождения ими государственной итоговой аттестации в Республике Северная Осетия–Алания реализуется «Дорожная карта» по организации и проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в Республике Северная Осетия-Алания в 2018 году, а также предусмотрены адресные мероприятия по повышению качества деятельности школ, работающих в сложных социальных условиях, в рамках реализации республиканского плана мероприятий («дорожной карты») «Повышение эффективности и качества услуг в сфере образования Республики Северная Осетия-Алания» на 2018 год.

В 2017-2018 учебном году Северо-Осетинским республиканским институтом повышения квалификации работников образования организованы и проведены следующие мероприятия:

Таблица №10

№	Дата	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)</i>
1.	август 2017 г.	Подготовка методических рекомендаций в аналитический отчет предметной комиссии РСО-Алания по итогам ГИА-9 и ГИА-11 по форме, представляемой ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»
2.	август 2017 г.	Подготовка методических рекомендаций в аналитические материалы по итогам ГИА-9 и ГИА-11 в 2017 году в Республике Северная Осетия-Алания
3.	сентябрь 2017 г.	Практические семинары для учителей русского языка и литературы по районам: основной акцент на темах предметных кодификаторов, по которым отмечается низкий процент выполнения
4.	сентябрь 2017 г.	Выявление общеобразовательных организаций, демонстрирующих в течение 3 последних лет стабильно низкие результаты ГИА по русскому языку и литературе по программам основного общего и среднего общего образования
5.	октябрь 2017	Проведение анализа учебно-методического обеспечения школ РСО-Алания (учебники, учебные пособия) по ступеням образования
6.	октябрь 2017	Разработка модульной программы ДПО повышения квалификации заместителей директоров по УВР, курирующих ГИА по русскому языку и литературе, «Аспектный анализ урока»
7.	октябрь 2017	Разработка модуля «Использование результатов мониторинговых исследований, ВПР, ОГЭ, ЕГЭ-2017 в работе учителя русского языка и литературы при подготовке к ГИА-2018» для включения во все ДПП ПК
8.	октябрь, ноябрь 2017	Обучение учителей русского языка и литературы по ДПП ПК «Итоговое сочинение: методика подготовки и проверки»
9.	октябрь	Использование опыта лучших учителей республики в повышении качества преподавания русского языка и литературы (СОРИПКРО)
10.	март	Обучение по ДПП ПК «Использование результатов ЕГЭ-2017 в работе экспертов в контексте развития НРСОКО. Литература» (СОРИПКРО)
11.	февраль -	Обучение по ДПП ПК «Использование результатов ОГЭ-2017 в работе экспертов в

	март	контексте развития НРСОКО. Литература» (СОРИПКРО)
12.	январь - май	Обучение учителей русского языка и литературы по ДПП ПК «ГИА -9 и ГИА-11: методика подготовки» (СОРИПКРО)

5. РЕКОМЕНДАЦИИ по совершенствованию процесса преподавания литературы в школе и проведению процедуры Единого государственного экзамена:

- организовать целенаправленную, постоянную работу по освоению учащимися отечественной словесности, акцентируя внимание, прежде всего, на ее нравственном смысле; учителям-словесникам следует включать в учебную работу (как фрагмент урока и как домашнее задание), наряду с прочими, письменные задания небольшого объема, требующие точности в выражении мысли, четкой конкретности изложения и глубины понимания проблемы;
- необходимо формировать навыки анализа и интерпретации художественного текста, сопоставительно-аналитические умения, разработав для этого систему локальных заданий;
- следует рассматривать конкретные произведения в широком контексте, для чего необходимо включить в процесс историко-теоретического изучения литературы, прежде всего, исторический, культурологический и философский аспекты;
- изучение истории литературы и отдельных произведений сочетать с комплексом теоретико-литературных понятий, активно использовать их при анализе литературного материала;
- различными способами (традиционными и нетрадиционными) пробуждать и поддерживать интерес к чтению, формировать навыки читательской деятельности, используя современные технологии (электронная книга, аудиокнига, просмотр в записи спектаклей и фильмов на сюжеты русской литературы с последующим обсуждением) и способствовать включению литературного произведения в культурное сознание ученика;
- вернуться к таким традиционным формам работы, как заучивание наизусть, выразительное чтение и подробный пересказ, связывая их с развитием устной и письменной монологической речи;
- активно и планомерно включать литературу в систему внеклассной работы (литературные викторины и конкурсы, школьные олимпиады и литературные клубы, творческие лаборатории и школьные спектакли, посещение театра и т.д.)

В качестве возможных направлений повышения квалификации учителей-словесников можно предложить организацию курсов «Современное прочтение русской классики», «Инновации в отечественном литературоведении», «Основные проблемы современного литературоведения».

7. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Систематизация и анализ статистических данных о результатах ЕГЭ выполнен Государственным бюджетным учреждением «Республиканский центр оценки качества образования».

Методический анализ подготовлен специалистами Государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Северо-Осетинский республиканский институт повышения квалификации работников образования» совместно с председателем ПК.

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	Голуб Валентина Васильевна, учитель высшей категории МБОУ СОШ №44 г. Владикавказа	председатель предметной комиссии по литературе
	Джанаева Ирина Казбековна, учитель высшей категории МАОУ БСОШ №7 г. Владикавказа	заместитель председателя предметной комиссии по

		литературе
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	Бигаева Нина Викторовна, ГБОУ ДПО СОРИПКРО, старший преподаватель кафедры русской и зарубежной филологии	член региональной ПК по литературе

Часть 2. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2018 г.

1.1 Повышение квалификации учителей

Таблица №11

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Корректировка ДПП ПК учителей русского языка и литературы с опорой на результаты ГИА-9 и ГИА-11 2018 года	октябрь 2018 г – учителя русского языка и литературы ОО РСО-А
2	ДПП постоянно-действующего семинара для учителей русского языка и литературы «ГИА-9, ГИА-11: методика подготовки»	октябрь 2018 г. – апрель 2019 г. – руководители методических объединений учителей русского языка и литературы
3	Разработка адресных программ повышения квалификации учителей русского языка и литературы с учетом результатов ГИА-2018 г. по методике использования современных вариативных форм подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации «Технология коучинга при обучении литературе» и организация обучения тьюторов	январь 2019 г., обучение тьюторов из числа учителей русского языка и литературы общеобразовательных организаций республики, демонстрирующих лучшие практики: СОШ №47, РЛИ; СОШ №3, Гимн. №5, №17, №11, №15, №31, №34, №38, №43, Лицей г.Владикавказ; СОШ №4 г. Беслана; СОШ ст. Троицкая
4	ДПП ПК «Технология коучинга при обучении литературе»	февраль 2019 г., обучение педагогических работников СОШ с низкими результатами ГИА-2018: <u>Владикавказ</u> – СОШ №36, №42, <u>Пригородный район</u> - - СОШ №2 с.Октябрьское, №1 с.Ногир, <u>Правобережный район</u> – ГБОУ СОШ г.Беслана, <u>Алагский район</u> – СОШ п.Мизур, <u>Ирафский район</u> – СОШ №2 с.Чикола
5	ДПП ПК «Оценивание заданий открытого типа с развёрнутым ответом по литературе»	февраль-март 2019г. - предполагаемые эксперты РПК по литературе
6	ДПП ПК «Работа с текстом на уроках русского языка»	Январь-март 2019 г, учителя литературы 10-11 классов

1.2 Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)

не запланированы

1.3 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2018-2019 уч.г. на региональном уровне

Таблица №12

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	август 2018 г.	аспектный анализ результатов ЕГЭ-2018 г. по литературе и составление адресных методических рекомендаций по повышению уровня решаемости отдельных заданий (СОРИПКРО)
2	август-сентябрь 2018 г.	методический десант для учителей литературы по районам республики: основной акцент на темах предметного кодификатора, по которым отмечается низкий процент выполнения
3	декабрь 2018 г., апрель 2019 г.	проведение единого дня он-лайн-консультаций «ЕГЭ на 100 баллов», серии адресных веб-семинаров для учащихся и учителей по подготовке к ГИА-9 и ГИА- 11 по

	по методическим дням	литературе (СОРИПКРО)
4	октябрь-ноябрь 2018 г.	методическое сопровождение учителей литературы по подготовке к ГИА- 11 по «западающим» темам предметного кодификатора ЕГЭ-2018 (СОРИПКРО)
5	сентябрь 2018 - май 2019 г.	оказание персонализированной помощи учителям общеобразовательных организаций, демонстрирующих низкие образовательные результаты по литературе, с изучением опыта школ, показывающих высокие результаты ГИА-9 и ГИА-11 (СОРИПКРО)
6	в течение двух недель после проведения тестирований	аспектный анализ результатов мониторинговых исследований, тренировочных тестирований по литературе и составление адресных методических рекомендаций по повышению уровня решаемости отдельных заданий (СОРИПКРО)

2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2018 г.

Таблица №13

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	ноябрь 2018 г.	Месячник по проведению мастер-классов лучших учителей литературы ОО республики по предметам ЕГЭ, в том числе в режиме on-line (СОРИПКРО, СОШ №47, РЛИ; СОШ №3, Гимн. №5, №17, №11, №15, №31, №34, №38, №43, Лицей г.Владикавказ; СОШ №4 г. Беслана; СОШ ст. Троицкая)
2	декабрь 2018 г.	Открытые уроки лучших учителей литературы ОО республики по темам ЕГЭ, вызывающим затруднения у учащихся, (СОРИПКРО, СОШ №47, РЛИ; СОШ №3, Гимн. №5, №17, №11, №15, №31, №34, №38, №43, Лицей г.Владикавказ; СОШ №4 г. Беслана; СОШ ст. Троицкая)
3	в течение учебного года	Организация тематических стажировок по подготовке к ГИА-11 по литературе на базе образовательных организаций, демонстрирующих высокие образовательные результаты (МОН, СОРИПКРО, СОШ №47, РЛИ; СОШ №3, Гимн. №5, №17, №11, №15, №31, №34, №38, №43, Лицей г.Владикавказ; СОШ №4 г. Беслана; СОШ ст. Троицкая)
4	в течение учебного года	Актуализация работы методического Интернет-кабинета в опоре на результаты ГИА-2018 г., тренировочных тестирований 2018-19 учебного года по литературе (СОРИПКРО, РЦОИ)
5	декабрь 2018 г.	Межрегиональный семинар «Республиканская модель поддержки школ с низкими результатами обучения» (СОРИПКРО)