

Методический анализ результатов ЕГЭ 2017 г. по истории

Характеристика участников ЕГЭ по истории

Сведения об участниках и основных результатах ЕГЭ 2017 г. по истории в сравнении с показателями 2015 и 2016 г.г. представлены в таблице 1.

Основные данные об участниках и результатах ЕГЭ по истории

Таблица 1

История		2015	2016	2017
Всего участвовало		2509	1918	1738
Средний балл		40,72	39,1	42,6
Преодолели мин. порог	Кол-во	1844	1343	1340
	%	73,5	70,1	77,1
Не преодолели мин. порог	Кол-во	665	575	398
	%	26,5	29,9	22,9
Набрали 81 и более баллов	Кол-во	55	37	50
	%	2,19	1,9	2,9
Набрали 100 баллов	Кол-во	2	0	0
	%	0,09	0	0

Количество участников ЕГЭ по истории (за последние 3 года)

Таблица 2

Предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
История	2509	39,6	1918	35,3	1738	34

Процент юношей и девушек составляет: 54,54% и 45,46% соответственно.

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

В период 2015-2017 г. наблюдается незначительное снижение доли участников, сдающих ЕГЭ по истории.

КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

В 2017г. в структуре и содержании КИМ единого государственного экзамена по истории фактически не произошло никаких изменений. По сравнению с 2016г. был лишь изменен максимальный балл за выполнение заданий 3 и 8 (2 балла вместо 1). Кроме того, в КИМ 2017г. усовершенствованы формулировки задания 25(историческое сочинение) и критерии его оценивания.

Важным моментом КИМ по истории 2017г. стало усовершенствование формулировок задания 25, направленное на облегчение понимания школьниками базовых требований к написанию сочинения. В частности, было обращено внимание, что при характеристике роли исторических личностей (**критерий К-2**) следовало указать конкретные действия той или иной личности, в значительной степени, повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (процессов, явлений). Причем особо подчеркивалось, что конкретные действия, всегда носят единичный характер и выражаются в непосредственном проявлении личной активности историческим деятелем.

Значимым моментом стало усовершенствование формулировки **критерия К-4** исторического сочинения. В КИМ 2017г. по этому критерию необходимо было указание оценки влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России. Это означало, что выпускник должен был выйти за верхнюю границу периода. В КИМ 2016г. требовалось простое формулирование исторической оценки значимости данного периода для истории России. Таким образом, указание оценки влияния событий в КИМ 2017г. усложнилось и требовало от выпускников умения находить причинно-следственные связи между событиями (процессами, явлениями) разных периодов отечественной истории.

Если говорить о содержательных особенностях, использованных в регионе в основной и резервный дни вариантов КИМ, то можно отметить, что в одном из самых сложных

заданий – на анализ исторических версий и оценок фактов, процессов с привлечением знаний курса (задание 24) разработчиками давались дискуссионные точки зрения в основном по сложным проблемам советской истории. Особо можно выделить следующие точки зрения 1) «Послевоенный курс советского правительства в период 1945-1953гг. позволил успешно решать коренные вопросы социальной жизни страны» и 2) «Стахановское движение, развернувшееся в СССР в 1930-х гг. не способствовало эффективности социально-экономического развития страны». Эти вопросы, требовали от выпускников умения анализировать сложные и весьма противоречивые социально-экономические процессы, происходившие в СССР периода сталинизма. Кроме того, данные точки зрения предполагали детальное согласование подходов до проверки экспертами, расширение возможных правильных вариантов ответов. В целом, согласование подходов по всем заданиям второй части занимало 1-1,5 часа.

К содержательным особенностям вариантов КИМ 2017г. в регионе следует отнести включение разработчиками в разные задания второй части значительного количества вопросов по истории внешней политики нашего государства на разных этапах его истории. В частности, можно отметить тексты по русско-японской и крымской войнам (задания 20,21,22), спорные точки зрения по внешнеполитическому курсу императора Александра III и советско-финляндской войне 1939-1940гг. (задание 24), а также задание, касавшееся Генуэзской конференции и проблемы международного признания советского государства в 1920-1930-е гг. (задание 23). Таким образом, задания второй части в вариантах КИМ 2017г. для РСО-Алания были посвящены неоднозначным и дискуссионным проблемам историографии, как дореволюционной России, так и советского общества.

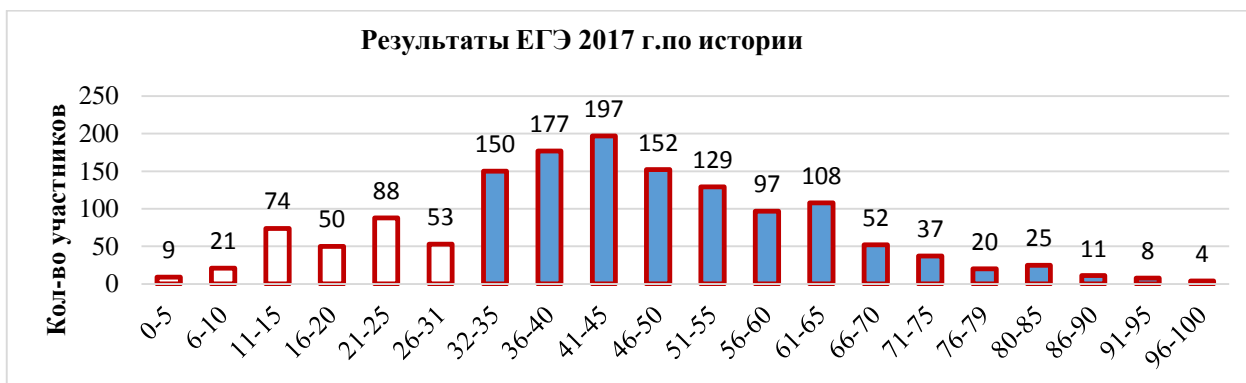
Основные статистические показатели ЕГЭ по истории представлены в таблице 3. Распределение результатов ЕГЭ по истории по интервалам тестовых баллов показано на диаграмме 1. На диаграмме 2 дано сравнение результатов 2016 и 2017 годов.

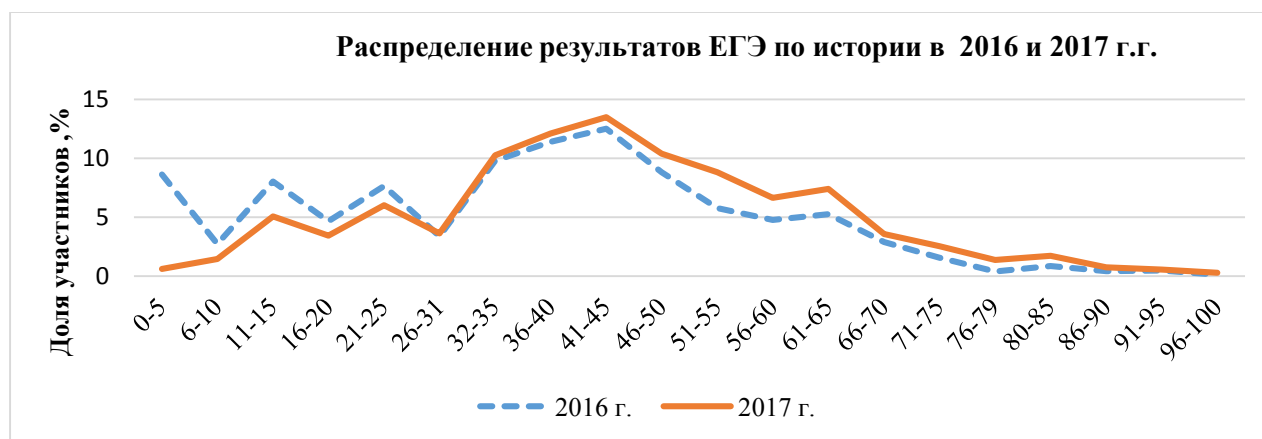
Основные сводные данные об участниках и результатах ЕГЭ по истории по муниципальным образованиям и видам ОО

Таблица 3

История				Кол-во участников и доля по интервалам баллов								
АТЕ, вид ОО, категория участников	Сдало	% от общего числа участников в АТЕ	Средний балл	<min		min-60		61-80		81-100		100 балло в
				чел	%	чел	%	чел.	%	чел	%	чел.
ВТГ	1501	38	42	311	21	919	61	223	15	48	3	0
ВПЛ	204	22	37	71	35	114	56	17	8	2	1	0
СПО	33	16	29,4	17	52	16	48	0	0	0	0	0
ИТОГО	1738	34	42,6	398	23	1048	60	240	14	50	3	0

Диаграмма 1





Общей тенденцией развития ЕГЭ по истории в 2017 г. в республике стало улучшение основных качественных показателей по сравнению с прошлым годом. Так, например, в этом году вырос средний тестовый балл и составил 42,6 балла (в 2015г. - 40,7; в 2016г. - 36,3).

Показателем улучшения качества является и увеличение количества участников, набравших от 81 до 100 баллов - 48 чел. или 3,3 %. (в 2016г.- 35 чел. или 1,9%). Сто баллов, как и в прошлом году, не набрал ни один выпускник.

Таким образом, стабилизация структуры КИМ ЕГЭ по истории, определенная адаптация выпускников к заданиям экзамена, улучшение качества подготовки школьников и, безусловно, проект «Я сдам ЕГЭ» позволили улучшить результаты экзамена в республике Северная Осетия-Алания.

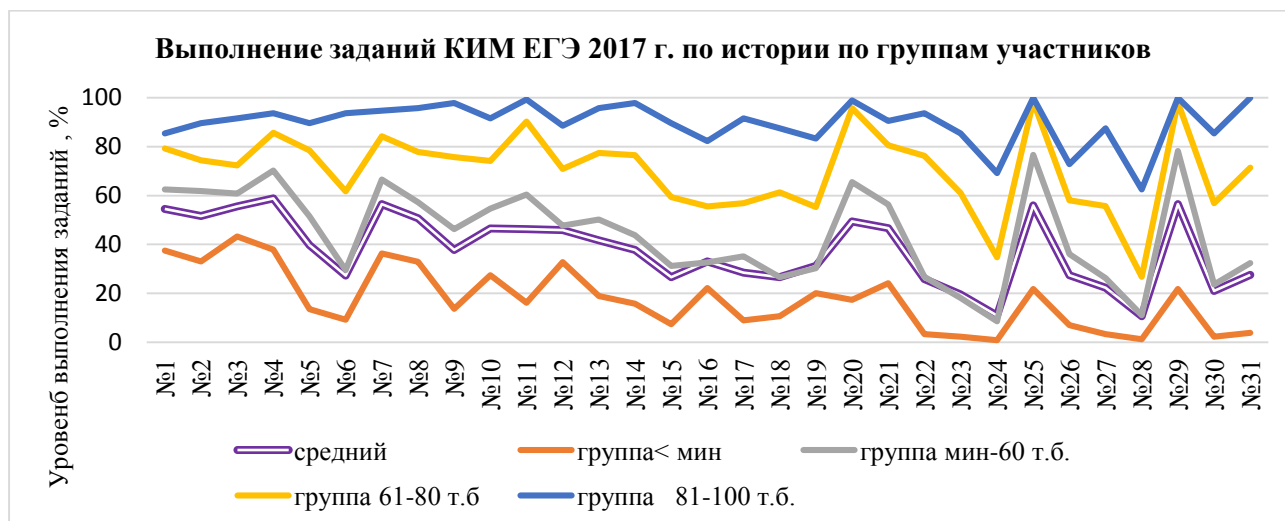
Анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по истории в 2017 г

Таблица 6

№	Проверяемые умения, виды деятельности	Проверяемое содержание – раздел курса	Уровень сложности задания	Средний уровень выполнения задания, %				
				Средний	Группа а < мин	группа мин-60 т.б	группа 61-80 т.б	группа 81-100 т.б
1.	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	VIII – начало XXI в. (история России, история зарубежных стран)	П	55	38	62	79	85
2.	Знание дат (задание на установление соответствия)	VIII – начало XXI в.	Б	52	33	62	74	90
3.	Определение терминов (множественный выбор)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	56	43	61	72	92
4.	Определение термина по нескольким признакам	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	59	38	70	86	94
5.	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	VIII – начало XXI в.	Б	40	13	51	79	90
6.	Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)	VIII – 1914 г.	Б	27	9	29	62	94
7.	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	П	57	36	67	84	95
8.	Знание основных фактов,	1941–1945 гг.	Б	51	33	57	78	96

	процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)							
9.	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	VIII – начало XXI в.	Б	38	14	46	76	98
10.	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)	1914–2012 гг.	Б	47	27	55	74	92
11.	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах(таблица)	VIII – начало XXI в. (история России, история зарубежных стран)	П	46	16	60	90	99
12.	Работа с текстовым историческим источником	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	П	46	33	48	71	89
13.	Работа с исторической картой(схемой)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	42	19	50	77	96
14.	Работа с исторической картой(схемой)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	38	16	44	76	98
15.	Работа с исторической картой(схемой)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	27	7	31	59	90
16.	Работа с исторической картой(схемой)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	П	33	22	33	56	82
17.	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России(задание на установление соответствия)	VIII – начало XXI в.	Б	28	9	35	57	92
18.	Анализ иллюстративного материала	VIII – начало XXI в.	П	27	11	27	61	88
19.	Анализ иллюстративного материала	VIII – начало XXI в.	Б	31	20	30	55	83
20.	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	VIII – начало XXI в.	П	49	17	66	96	99
21.	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	VIII – начало XXI в.	Б	47	24	56	81	91
22.	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	VIII – начало XXI в.	В	26	3	27	76	94
23.	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	VIII – начало XXI в.	В	20	2	18	61	85
24.	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	VIII – начало XXI в.	В	11	1	9	35	69

Диаграмма 4



Из представленных данных видно, что в части 1 наиболее проблемными в группах участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами 60-80 и 81-100 т. б.) оказались задания №№6,15,16,17,18,19, где средний уровень выполнения составлял от 27 до 33%. При этом четыре задания относятся к базовому уровню сложности, а два к повышенному. Уже традиционно затруднения у школьников республики вызывают задания по работе с исторической картой - №№15(27%) и 16(33%). Обращает на себя внимание тот факт, что даже в группе участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов процент выполнения задания №16 был равен 82%. Это самый низкий уровень выполнения из всех заданий части 1 для этой группы. Затруднения с выбором верных суждений, относящихся к исторической ситуации, обозначенной на карте, являлись прямым следствием проблем выпускников с ориентированием в исторической карте и соотносением предлагаемых суждений с тем, что на ней изображено.

Следующей проблемной группой заданий для школьников республики стали задания на работу с иллюстративным материалом (№№18,19). Например, для группы участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов, наиболее трудным из всех заданий части 1 оказалось задание №19 с уровнем выполнения 55%. Для группы участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов, оно тоже было одним из самых проблемных: уровень выполнения 82%. Таким образом, у школьников республики есть пробелы в знаниях памятников архитектуры России и соотношении их с историческими персоналиями.

Весьма трудным для всех групп участников ЕГЭ (кроме группы 81-100т.б.) оказалось задание №6(работа с текстовым историческим источником). Оно предполагает установление соответствия между фрагментами исторических источников и их краткими характеристиками. На наш взгляд низкий средний уровень выполнения этого задания (27%) вызван определенной сложностью включенных в один из вариантов КИМ фрагментов источников и формулировок характеристик, посвященных периодам правления Ивана III и Василия III.

Серьезные пробелы у выпускников наблюдаются и в знании основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание №17 на установление соответствия).

Определенная положительная тенденция в последние годы наблюдается при выполнении задания №11 на систематизацию исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица). Уровень выполнения задания следующий: 2014 г. - 16%, 2015 г. - 28%, 2016 г. - 32,4%, 2017г.-46%. Надо учесть, что в последние два года в данном задании присутствуют элементы истории зарубежных стран, что значительно усложнило его.

Самыми успешными из заданий Части I стали №1 (умение определять последовательность событий), №2 (знание дат), №3(множественный выбор), №4 (определение термина по нескольким признакам) и №7 (множественный выбор) и №8(знание событий ВОВ). При этом задания №№ 1 и 7 имеют повышенный уровень сложности. В тоже

время, например, в задании №1 процент выполнения по сравнению с прошлым годом фактически не изменился: 54,3% в 2016 г. и 55% в 2017г. При этом оно относится к повышенному уровню сложности.

Задания 20-25 (Часть 2) традиционно относятся к категории самых сложных. Задания 20-22 - комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; использование принципов структурно-функционального, временного и пространственного анализа). Анализ уровней выполнения заданий 20-22 в 2017г. свидетельствует об определенной положительной динамике по сравнению с 2016г. Так, уровень выполнения задания 20 (характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника) составил 49% (в 2016 г. – 22,3%). При этом в группах (61-80 т.б.) и (81-100 т.б.) он практически идентичен -96% и 99%.

Значительно вырос уровень выполнения задания №22, проверяющего умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником. В 2017 г. он составил 26%, а в 2016 г. - 12 %.

Никакой положительной динамики в последние годы не наблюдается в выполнении задания №24(умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии). Средний уровень выполнения задания в 2017г. составил всего 11% (в 2016г.- 14,8%, в 2015г.-13%). Серьезные затруднения у выпускников вызвали точки зрения по советской истории и особенно следующая: **«Послевоенный курс советского правительства в период 1945-1953гг. позволил успешно решать коренные вопросы социальной жизни страны»**. При раскрытии этого вопроса проявились типичные для республиканских школьников ошибки: слабое использование полноценных аргументов, приведение фактов, имеющих отношение к политической истории страны 1945-1953гг. (например, «Ленинградское дело», «Дело врачей» и т.д.). Выпускники в основной своей массе, не смогли объяснить, каким образом с помощью приведенного факта можно аргументировать упомянутое выше теоретическое положение.

В 2017г. сохранилось задание №25 (историческое сочинение). Оно являлось альтернативным: выпускник имел возможность выбрать один из трех периодов истории России и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Это задание оценивалось по семи разным критериям. Наиболее проблемным для выпускников оказались следующие: указание двух причинно-следственных связей (22%) и оценка влияния событий (явлений, процессов) периода на дальнейшую историю России (11%). Заметим, что при указании влияния выпускникам также следовало использовать причинно-следственные отношения, но эти причинно-следственные связи должны были выходить за верхнюю границу периода. При выполнении **критерия К4** (оценка влияния событий (явлений, процессов) периода на дальнейшую историю России) выпускники просто давали оценку значимости периода для истории России, ориентируясь на демоверсию 2016г.

Общие рекомендации по совершенствованию методики преподавания истории по результатам ЕГЭ 2017 г. в РСО-Алания:

- необходимо обратить самое серьезное внимание на совершенствование умения работать с источниками разного типа, анализировать текст документа и искать в нем нужную информацию;
- уделять больше времени работе с исторической картой и иллюстративным материалом;
- чаще давать учащимся для анализа дискуссионные проблемы отечественной истории, особенно XX века, заставляя их при изложении аргументов использовать не просто исторические факты, а формулировать полноценные аргументы;
- уделить больше времени написанию исторического сочинения, обращая особое внимание выпускников на умение выделять причинно-следственные связи между событиями и правильно указывать влияние событий данного периода на последующие эпохи.

**Основные УМК по истории, которые использовались в ОО
РСО-Алания в 2016-2017 уч. г.**

Таблица 7

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
11 класс. Всеобщая история. Улуния А.А., Сергеев Е.Ю. (под ред. Чубарьяна А.О.). Издательство «Просвещение» 2013 г. и позже; История России (базовый и углубленный уровни) Авторы: Измолик В.С., Рудник С.Н./Под ред. Ганелина Р.Ш. Класс: 11 класс- История России. (базовый и углубленный уровень)Издательство: Вентана-Граф, 2013 г. и позже.(исключен из ФП)	около 80%
11 класс. Всеобщая история. -Загладин Н.В., Петров Ю.А.(углубленный уровень) Изд. «Русское слово» 2013 г. и позже; Сахаров А.Н., Буганов В.И. / под ред.Сахарова А.Н/История России (углубленный уровень) 1 часть/ исключен из ФП Изд. Просвещение-2013	около 20%

**Меры методической поддержки изучения истории.
в 2016-2017 уч.г.**

Таблица 8

№	Дата	Мероприятие
1	Сентябрь 2016 г	Содержательный анализ результатов ЕГЭ-2016 года, выработка рекомендаций по отдельным заданиям, вызвавшим наибольшие затруднения у выпускников прошлого года, кафедра общественных наук СОРИПКРО.
2	с 1.11 по 3.11.16 г.	Завершение курсовой подготовки учителей истории по программе: «Подготовка тьюторов к преподаванию истории в условиях продвижения Концепции нового УМК по отечественной истории ».
3	17.11.16 г.	Выездной семинар для учителей Пригородного района « ФГОС: содержание и технологии введения»
4	26.01.17 г.	Обучение учителей истории по дополнительной профессиональной программе курсового мероприятия « Реализация Историко-культурного стандарта в новом УМК по истории отечества в рамках внедрения ФГОС »
5	1.12.16 г.	Вебинар: Анализ мониторинговой работы по истории в образовательных организациях РСО-Алании.
6	2.02.17 г.	ПДС «Методика подготовки учащихся к ЕГЭ по истории в рамках проекта «Я сдам ЕГЭ!»»
7	14.02.17	Семинар для учителей истории Пригородного района :с. Куртат, с. Донгарон, , СОШ №3 с.Чермен (по приглашения). «Методика подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ по истории»
8	16.02.17	Вебинар. Результаты ЕГЭ 2016 и диагностика 1 среза по истории
9	17.02.17	Семинар для учителей истории Пригородного района: В.Саниба, ШИ с.Гизель, СОШ №1 с.Гизель. (по приглашения). «Методика подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ по истории»
10	28.02.17-3.03.17	Бригадный выезд в Дигорский район с целью оказания методической помощи
11	28.02.17	Вебинар. Результаты ЕГЭ 2016 и диагностика 1 и 2 срезов по истории
12	2,9,16.03.17г.	« Подготовка экспертов ЕГЭ 2017 г. по истории»
13	7.03.17 9.03.17	Оказание методической помощи в подготовке к ЕГЭ по истории в рамках проекта «Я сдам ЕГЭ!»
14	с 27.03 по 31.03.17	Курсы повышения квалификации для учителей истории Моздокского района «Развитие профессиональных компетенций у учителей истории и общественности в контексте требований профстандарта»
15	28.03.17 29.03.17	Оказание методической помощи в подготовке к ЕГЭ в рамках проекта «Я сдам ЕГЭ!» учителя истории Моздокского района
16	06.04.17; 13.04.17;	« Подготовка экспертов ОГЭ 2017 по истории»

	20.04.17	
17	24-28.04.17 г	Бригадный выезд в Затеречный район с целью оказания методической помощи
18	4.05.17 г.	Онлайн консультация для учителей истории РСО-Алании: «Методика подготовки учащихся к выполнению заданий 24 и 25 КИМ ЕГЭ по истории»
19	25.05.17	Вебинар: Анализ 3 мониторинговой работы по истории.
20	1.06 -17.06.17г.	Проведение летних долгосрочных курсов повышения квалификации для учителей истории « Развитие профессиональных компетенций педагогических работников в контексте требований ФГОС»
21	19.06- 24.06.17	Курсы повышения квалификации для учителей истории: « ФГОС: содержание и технологии введения».

Мероприятия по развитию региональной системы образования, планируемые в 2017-2018 учебном году

Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2017 г.

Повышение квалификации учителей

Таблица 9

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Обучающий семинар «Работа по повышению качества подготовки к ЕГЭ»	Учителя ОО Пригородного района
2	Обучающий семинар «Разбор типичных ошибок при выполнении заданий ЕГЭ»	Учителя ОО Кировского района
3	Обучающий семинар «Использование учебных пособий ,дополнительных материалов и электронных образовательных ресурсов при подготовке к ЕГЭ»	Учителя ОО Ирафского района
4	Обучающий семинар «Организация практических занятий по подготовке к ЕГЭ»	Учителя ОО Алагирского района

Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2017-2018 уч.г. на региональном уровне

Таблица 10

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Январь-март 2018	ПДС «ЕГЭ по истории: приемы подготовки», кафедра общественных наук СОРИПКРО
2	Сентябрь-декабрь по плану	Выездные семинары в ОО Ирафского, Пригородного, Алагирского, Ардонского и Кировского районов республики по темам ГИА-11, где низкие показатели, с привлечением опыта учителей, учащиеся которых показывают хороший уровень подготовки к ГИА-11, сотрудники СОРИПКРО
3	В течение 1 полугодия, по спец графику	Посещение уроков учителей-предметников, показавших низкие результаты по итогам ГИА-11 2017, с целью оказания адресной помощи, сотрудники СОРИПКРО
4	Сентябрь 2017	Методические рекомендации по совершенствованию образовательного процесса на основе анализа результатов ГИА-11 2017,сотрудники СОРИПКРО
5	В течение года по методическим дням	Методическое сопровождению учителей-предметников по подготовке к ГИА- 11, сотрудники СОРИПКРО
6	Февраль 2018	Проведение курсов повышения квалификации «Повышение качества подготовки к ГИА по истории и обществознанию» для педагогов образовательных учреждений 50чел. /2 группы

Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2017 г.

Таблица 11

№	Дата	Мероприятие
1	Сентябрь-декабрь по плану	Проведение мастер-классов лучшими учителями республики по заданиям, вызвавшим наибольшие затруднения, в ОО с низкими результатами ЕГЭ
2	В течение 2017-18 уч.г.	Организация тематических стажировок по подготовке к ГИА-11 на базе образовательных организаций, имеющих положительный опыт проведения экзамена.

Составители методического анализа по истории:

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	Царикаев Алан Тахирович, к.и.н., доцент кафедры Российской истории и кавказоведения СОГУ им. К.Л. Хетагурова	Председатель ПК по истории
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по истории</i>	Дзодзаева Мадина Тамерлановна, ст.преподаватель кафедры общественных наук. ГБОУ СОРИПКРО,	Эксперт ПК по истории