

Методический анализ результатов ЕГЭ 2017 г. по литературе

Характеристика участников ЕГЭ по литературе

Сведения об участниках и основных результатах ЕГЭ 2016 г. по литературе в сравнении с показателями 2015 года представлены в таблице 1.

Основные данные об участниках и результатах ЕГЭ по литературе

Таблица 1

Литература		2015 г.	2016 г.	2017 г.
Сдавало		463	284	233
Средний балл		34,5	43,1	47,5
Преодолели мин.порог	Кол-во	204	213	202
	%	66,4	75	86,7
Не преодолели мин. порог	Кол-во	103	71	31
	%	33,6	25	13,3
Набрали 81 и более баллов	Кол-во	7	14	7
	%	2,3	4,9	3,0
Набрали 100 баллов		Кол-во	0	0

Количество участников ЕГЭ по литературе (за последние 3 года)

Таблица 2

Предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Литература	307	4,8	284	5,2	233	4,6

Процент юношей и девушек составляет: 17,02% и 82,98% соответственно.

Основные статистические показатели ЕГЭ по литературе представлены в таблице 3. Распределение результатов ЕГЭ по литературе по интервалам тестовых баллов показано на диаграмме 1.

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

В период 2015-2017 гг. наблюдается относительно стабильная доля участников ЕГЭ, сдающих литературу – примерно 5%.

Основные сводные данные об участниках и результатах ЕГЭ 2017г. по литературе

Таблица 3

Литература				Кол-во участников и доля по интервалам баллов								
АТЕ, вид ОО, категория участников	Сдавало	% от общего числа участников в АТЕ	Средний балл	<min		min-60		61-80		81-100		100 баллов
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.
ВТГ	184	4,6	49,2	20	11	116	63	42	23	6	3	0
ВПЛ	35	3,8	40,6	10	29	20	57	4	11	1	3	0
СПО	14	6,7	41,7	1	7,1	12	86	1	7,1	0	0	0
ИТОГО	233	4,6	47,5	31	13	148	64	47	20	7	3	0



Краткая характеристика КИМ

Варианты КИМ ЕГЭ включают в себя различные как по форме предъявления, так и по уровню сложности задания, выполнение которых выявляет уровень усвоения участниками экзамена основных элементов содержания различных разделов курса, степень сформированности предметных компетенций и общеучебных навыков.

Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность проверить знание выпускниками содержательной стороны курса (истории и теории литературы), содержания произведений, а также необходимый комплекс умений и навыков по предмету.

В части 1 КИМ ЕГЭ по литературе предлагается выполнение 2х комплексов заданий, представляющих собой вопросы к анализу литературного произведения. Посредством этих заданий проверяется умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т.п.), а также умение рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

На экзамене были предложены несколько вариантов КИМ. На примере варианта 419 отметим особенности подходов. В части 1 варианта 419 представлен фрагмент драматического произведения (сцена разговора Фамусова с Лизой) с первым комплексом из 7 заданий с открытым ответом (1–7), требующих ответа в виде слова, или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 заданий с развернутым ответом (8,9) в объеме 5–10 предложений. Задание 8: «В чём состоит комизм данной сцены грибоедовской пьесы?». Задание 9: «В каких произведениях русских писателей раскрываются взаимоотношения слуг и господ и в чём эти произведения можно сопоставить с «Горем от ума»?» - требует знания содержания и анализа не только того произведения, фрагмент из которого приведён в КИМ, но также и произведений, привлекаемых участником для сопоставления.

Выполнение задания 8 вызвало у экзаменуемых существенные затруднения. Никто из участников не предпринял попытку объяснить, прокомментировать само понятие комизма и средства создания комического эффекта в художественном произведении и оттолкнуться в своём ответе от принципов и приёмов создания комического, типов комедии как жанра. Понимание комического как эстетической категории у одиннадцатиклассников находится на эмпирическом уровне. Ответы написаны исходя из обыденных представлений о смешном и непосредственных впечатлений от фрагмента, поэтому содержательно объяснение, в чём состоит комизм сцены фривольного разговора Фамусова с Лизой, в основном малоубедительно. Кроме того, школьники традиционно плохо знают представленную в произведении эпоху. Отсюда непонимание отношений русских помещиков-дворян с крепостными и, в частности, того, что отношение Фамусова к прислуге – в традициях времени и среды. В ответах на вопрос сопоставительного характера наблюдается попытка проанализировать взаимоотношения слуги и господина с позиций современности – как

равноправных личностей, осудить поведение последних, в частности, Фамусова как «подлость и низость». С другой стороны, возрастной разрыв между флиртующим хозяином и служанкой не вызвал неприятия – лишь в одной работе говорится об этом как комическом положении.

Понимание комического, его градации, способы и средства выражения в тексте относятся к трудным вопросам в изучении литературы.

По-видимому, задания, связанные с выявлением комического в художественном произведении, также являются несколько более трудными по уровню, чем повышенный, к которому они отнесены в Спецификации КИМ ЕГЭ по литературе.

Второй комплекс заданий 1 части относится к лирическому произведению и содержит 5 вопросов с кратким ответом (10–14) и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5–10 предложений (15, 16).

В варианте 419 приводится стихотворение В.С. Высоцкого «Песня о звёздах» с вопросами: задание 15: «В чём заключается многозначность образа звезды в стихотворении В. Высоцкого?» и задание 16: «В каких произведениях отечественных писателей и поэтов звучит тема солдатского подвига?»

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ

Итоги выполнения заданий части I показали, что выпускники продемонстрировали удовлетворительные знания теоретических понятий, связанных с анализом фрагмента эпического, или лироэпического, или драматического произведения (с учётом его родовой специфики). Показатели выполнения заданий №1, 3, 5, 6, 7 несколько выше средних. Довольно посредственно выполнено задание №4, по которому отмечается снижение с 39% до 33%, Задание на соответствие, ориентированное на знание содержания художественных произведений и их авторов. Это свидетельствует о том, что 61 % выпускников недостаточно глубоко освоили содержание произведений, предназначенных для обязательного изучения.

По статистике, наибольшие затруднения у экзаменуемых вызвало задание №4 на знание содержания анализируемого произведения (снижение с 39 до 33%) При этом при выполнении заданий 12, 13 уровень владения теоретико-литературными понятиями (умение определять художественный прием или изобразительно-выразительное средство) вырос, а в задании 14 незначительно снизился. Довольно низкие результаты показали выпускники при выполнении задания 15 (33 %), что, однако, выше показателя прошлого года. Результат выполнения учащимися заданий 9 (№10) и 16 (№18), связанных с умением определять основания для сопоставления и аргументацией позиций сопоставления, начиная с 2015 г. демонстрируют рост (за последний год 68%-87%; 21%-24% соответственно). Анализ выполнения задания высокого уровня сложности 17.1-17.3 (№№ 19-23) показал, что выпускники испытывают определённые затруднения в анализе и интерпретации литературного произведения, понимании авторской позиции и специфики текста, что не позволяет глубоко раскрыть тему. Ошибочно привлекаются произведения других авторов для аргументации своих суждений (срабатывает шаблон написания сочинения ЕГЭ по русскому языку), недостаточно развито умение аргументировать свои суждения, привлекать текст, раскрывая тему, нарушается логичность и композиционная цельность изложения, очевидны речевые дефициты. Имеют место фактические ошибки в фоновом материале, искажение фамилий персонажей литературных произведений, что свидетельствует о недостаточности знаний выпускников. Однако есть тенденция к улучшению по группе показателей, характеризующих успешность написания «большого сочинения» (№19-23)

Задание 15 выявило в целом удовлетворительный/хороший уровни сформированности представления о художественном символе. В отдельных работах указывалось, что многозначность образа звезды создаётся с помощью метонимии; уместно употреблён редкий термин «символ-метонимия». Анализируя центральный образ стихотворения Высоцкого, экзаменуемые продемонстрировали понимание авторской идеи. При различной степени глубины и точности интерпретаций ответы соответствуют смыслам произведения и отвечают учебной задаче. Удачны рассуждения участников, в которых вслед за лирическим героем

осмысливается проблема «Человек на войне»: солдаты как незаметные, но подлинные герои, цена военной карьеры и человеческой жизни, судьба, память.

В качестве материала для сопоставления в задании 16 чаще других привлекались поэма А.Т.Твардовского «Василий Тёркин», рассказ М.А.Шолохова «Судьба человека», произведения Б.Васильева, В.Быкова, Ю.Бондарева, роман Толстого «Война и мир». Формулировка вопроса настраивала на эмоциональное, личностное восприятие предложенного произведения, что и отражено в ответах выпускников, рассматривающих тему солдатского подвига.

Задания с ответом ограниченного объёма предполагают умение анализировать произведение в его жанрово-родовой специфике, отличать образ рассказчика от образа автора, а также предполагают выход в широкий литературный контекст. Опора на внутриспредметные связи изученного курса литературы позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Часть 2 экзаменационной работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного сочинения на литературную тему.

Написание сочинения опирается на сформированную познавательную самостоятельность и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию.

К проанализированному в части 1 литературному материалу добавляется еще один содержательный компонент (произведение) проверяемого курса. Выпускнику предлагаются на выбор 3 темы (17.1–17.3), охватывающие основные вехи отечественного историко-литературного процесса. В варианте № 419 часть 2 представлена следующими темами:

17.1 – по произведениям XVIII - первой половины XIX вв.: «Каково отношение автора к Акакию Башмачкину? (По повести Н.В.Гоголя «Шинель»)».

17.2 – по произведениям второй половины XIX в.: «В чём своеобразие раскрытия темы поэта и поэзии в лирике Н.А.Некрасова?»

17.3 – по произведениям XX в.: «Как в прозе И.А.Бунина о любви представлен образ возлюбленной? (На примере одного-двух произведений)»

Названные в темах произведения русской литературы входят в содержание ФК Государственного образовательного стандарта и соответствуют спецификации и кодификатору демонстрационной версии КИМ 2017 г.

Статистика выполнения задания 17 в 2017г. в РСО показывает небольшой рост. Выросла доля выпускников, приступивших к «большому» сочинению, а в их числе – доля тех, кто с ним справился (оценка по критерию первому от 1 до 3б). Если в 2016г. раскрытие темы составило 32 %, то в 2017 этот показатель вырос до 38%.

Анализ выполнения второй части показывает, что одно только хорошее знание содержания произведения не обеспечивает высокого уровня выполнения задания. Основная часть писавших полноформатное сочинение варианта 419 выбрала тему 7.1. Отношение Гоголя к своему герою – это ответ на вопрос о замысле писателя, о том, что хотел сказать автор и что сказал своим произведением. Определяя отношение автора-повествователя к Акакию Башмачкину, выпускники иногда излагали интерпретации, выходящие за рамки допустимых прочтений. К ошибочным следует, безусловно, отнести утверждения, что автор презирает своего героя, а также что он меняет свое к нему отношение. Работы, в которых выражались подобные тезисы, не получала максимального балла по первому критерию. Вместе с тем подобные тезисы не являются продуктом незрелого анализа, а почерпнуты из отдельных учебников и пособий.

Тема 17.2, несмотря на свою привычность и «обкатанность», узнаваемую формулировку, привлекла наименьшее число участников. Выпускники справились с ней неплохо и во многом стандартно, обратившись к широко известным стихотворениям Некрасова. Особенность обращения к заданию 17.2 заключалась в привлечении произведений классика осетинской литературы Коста Хетагурова, известного своей гражданской лирикой.

Обзор творчества поэта в рамках изучения литературы XIX в. рекомендован на федеральном уровне. Вместе с тем тема не предполагает сопоставления. При оценивании были приняты во внимание рекомендации ФИПИ.

Анализ работ по теме 17.3 показал более зыбкие познания школьников в части произведений, изучаемых в 11 классе. В частности, в отдельных случаях повесть Куприна «Гранатовый браслет» отнесена к творчеству Бунина. Для выявления характерных черт обобщённого образа возлюбленной взяты рассказы «Чистый понедельник», «Лёгкое дыхание», «Солнечный удар» и др. В части работ продемонстрировано понимание учебной задачи и умение раскрывать этически сложные проблемы с учетом учебной коммуникативной ситуации. Экзаменуемые продемонстрировали умение создавать развёрнутое письменное высказывание на заданную тему.

Речевой параметр, оцениваемый в трёх заданиях (№№8,15,17), в текущем году немного выровнялся и составил 39% против 32% в 2016г. Самая частотная речевая ошибка – повтор однокоренных слов.

**УМК по литературе, которые использовались в ОО РСО-Алания
в 2016-2017уч.г.**

Таблица 5

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Коровина В.Я. Литература 5-9кл. 2012г.	80%
Ланин Б.А., Устинова Л.Ю., Шамчикова В.М. Литература 5-9кл.	2%
Курдюмова Т.Ф. Литература 5-9кл	2%
Меркин Г.С. Литература 5-9кл.	2%
Москвин Г.В., Пуряева Н.Н., Ерохина Е.Л. Литература 5-9кл.	2%
Средняя школа	
Зинин С.А., Сахаров В.И. Литература в 2х ч. 10кл.	25%
Зинин С.А., Чалмаев В.А. Литература в 2х ч. 11кл.	25%
Журавлёв В.Л. и др. Литература в 2х ч. 10кл.	50%
Журавлёв В.Л. и др. Литература в 2х ч. 11кл.	50%
Ланин Б.А., Устинова Л.Ю., Шамчикова В.М. Литература 10кл.	5%
Ланин Б.А., Устинова Л.Ю., Шамчикова В.М. Литература 11кл.	5%

Указанные в таблице УМК по литературе для основной и средней школы стабильно используются в школах РСО-Алания на протяжении ряда лет.

Корреляций между результатами ЕГЭ и используемым УМК не наблюдается 1) в силу малочисленности экзаменуемых; 2) низкого процента избираемости всех, кроме одного, учебников.

Можно лишь констатировать, что применяемый в большинстве школ УМК 5-9 под ред. В.Я.Коровиной и преемственный по отношению к нему УМК 10-11кл. под ред. Ю.В.Лебедева, В.П.Журавлёва соответствуют задачам подготовки к ЕГЭ по предмету. В настоящее время обучение ведётся по обновлённой редакции УМК, прошедшей экспертизу на соответствие ФГОС.

По итогам ЕГЭ 2017 необходимо обратить внимание на те литературные и литературоведческие контексты, которые привлекаются в дополнение к основным УМК и программам. Принципиальным моментом для отбора литературоведческого материала является качество анализа произведений.

Перечень ошибочных ответов в 2017 году в целом соотносим с ошибками выпускников прошлых лет.

Обращает на себя внимание рост процента выполнения заданий теоретико-литературного блока (№20 в таблице 5) и дефициты речевой подготовки – от речевых ошибок и недочётов до различных аспектов связного высказывания на заданную тему.

1. Теоретико-литературные знания являются важной частью экзамена и свидетельствуют о фундаментальности освоения экзаменуемым литературоведческой сферы.

Способность говорить на языке предмета указывает на самоопределение учащегося и сформированность его образовательных предпочтений. Терминологический запас, его применение является индикатором вкуса, литературоведческой и языковой грамотности. В классно-урочной системе апелляция к терминам, как правило, невелика, что отчасти объясняет низкий уровень освоения этого содержательного блока у сдающих ЕГЭ.

2. Речевая грамотность школьников снижается на протяжении лет системно, о чём свидетельствует ЕГЭ не только по литературе, но и по другим предметам, итоговое сочинение, результаты мониторингов.

3. Экзаменуемые по-прежнему недостаточно хорошо знают **содержание художественных произведений из школьной программы**. При этом КИМ 2017г. уделили содержанию произведений более пристальное внимание, что предопределило снижение результата по данному параметру.

4. В силу особенностей действующего в основной и старшей школе ГОС 2004 г. экзаменуемые, хоть и недостаточно, но работают с содержанием программных текстов.

Намного хуже справляются школьники с анализом фрагментов, которые не находятся в поле подробного рассмотрения в школе, тем более если произведение не поименовано в списке для текстуального изучения в программе.

В 2017 году затруднения вызвали вопросы, связанные с

- выявлением и раскрытием эстетических понятий «комизм», «трагизм» (Грибоедов «Горе от ума», Шолохов «Тихий Дон»)
- особенностями сатиры писателя (Гоголь «Ревизор»)
- отношением автора к своему герою (Гоголь «Шинель»)
- нестандартная интерпретация художественного иносказания (анализ стихотворения Окуджавы).

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2017-2018 уч.г.

Таблица 6

№	Дата	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)</i>
1.	июль 2017г	Анализ ЕГЭ 2017. Рекомендации по использованию результатов.
2.	Август-сентябрь 2017г.	-: агрегация результатов (РЦОКО); -обобщение в виде статистико-аналитического документа (РЦОКО-СОРИПКРО); - участие в проекте «Я сдам ЕГЭ!» (МОН РСО, СОРИПКРО)
3-7	Подготовка к ЕГЭ 2018г на основе новой модели КИМ по литературе	
3.	Декабрь 2017 уч.г., Март 2018г.	Подготовка экспертов предметных комиссий ЕГЭ по литературе
4.	В течение года	Посещение школ и учителей с целью выявления проблем и дефицитов в преподавании , их коррекции выявление положительных практик изучения предмета
5.	В течение года	Групповые и индивидуальные консультации
6.	2 раза в месяц	семинар-практикум «Анализ художественного произведения»
7.	В течение года	работа со слабыми школами и учащимися: уровень администрации, координация работы МО, уровень учителя

ВЫВОДЫ

- Элементы содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом можно считать достаточным
- В целом лучше усваивается базовый уровень теории литературы (№№1-7, 10-13)
- Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом нельзя считать достаточным
- Определённые затруднения вызывают задания на приведение соответствий по содержательной стороне текстов. Процент правильного выполнения этих заданий ниже остальных базового уровня.
Часто:
- задания с развёрнутым ответом (№№8-9, 15-16, 17)

- по глубине раскрытия темы, особенно лирическое/лироэпическое произведение
- по умению привлекать текст для аргументации тезисов, суждений,
- в целом- аргументация, доказательность,
- речевая грамотность

РЕКОМЕНДАЦИИ

В целях повышения качества подготовки учащихся к ГИА по литературе образовательным организациям и учителям **рекомендуется**:

- 1) совершенствовать организационные и психолого-педагогические образовательные условия:
осуществлять внеурочную работу по предмету,
привлекать возможности учреждений культуры,
применять **технологии уровневой дифференциации** и индивидуализации;
- 2) учитывать особенности языковой среды, уровень владения русским языком как языком обучения;
- 3) осуществлять предпрофильную гуманитарную подготовку учащихся в соответствии с рекомендациями;
- 4) осуществлять индивидуальное и групповое консультирование по вопросам ЕГЭ;
- 5) практиковать «пробные» и репетиционные экзамены;
- 6) привлекать дистанционные образовательные ресурсы;
- 7) повышать эффективность взаимодействия с родителями обучающихся .

При изучении литературы в 5-9, 10-11кл.

- основное внимание уделять анализу и интерпретации художественного произведения;
- обучать анализу фрагмента произведения как части художественного целого;
- прививать вкус к поэзии, декламации, учить понимать лирические произведения; наращивать «арсенал» анализа поэтического текста;
- формировать сопоставительно-аналитические умения, позволяющие устанавливать как внутри-, так и межтекстовые связи, рассматривать конкретные произведения с учётом исторических и культурных реалий, биографии автора, истории создания произведения;
- работать над усвоением теоретико-литературных понятий, умением использовать их как инструмент литературоведческого анализа в самостоятельном письменном рассуждении на литературную тему;
- уделять больше внимания знанию содержания художественных произведений, заучивать наизусть программные стихотворения и цитаты из прозаических текстов, обучать подкреплению своих суждений текстом; обучать умению подбирать аргументы из текста художественного произведения;
- формировать умения подробно/сжато/аспектно /выборочно/аналитически пересказывать тексты;
- постоянно развивать речь с обязательной ориентацией на актуальную нормативность, в том числе регулярно практикуя письменные ответы на вопросы, сочинения-рассуждения на литературные темы.

Особое внимание в предстоящем учебном году необходимо обратить на введение в 2018году новой модели ЕГЭ (см Перспективная модель ЕГЭ по литературе на www.fipi.ru)

Составитель методического анализа по литературе:

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	Бигаева Нина Викторовна, зав.кафедрой русской и зарубежной филологии СОРИПКРО.	Председатель предметной комиссии по литературе
---	--	--