

Методический анализ результатов ЕГЭ 2017г. по русскому языку

Характеристика участников ЕГЭ по русскому языку

Сведения об участниках и основных результатах ЕГЭ по русскому языку представлены в таблице 1.

Основные данные об участниках и результатах ЕГЭ по русскому языку в РСО-Алания

Таблица 1

Русский язык		2015 г.	2016 г.*	2017 г.
Сдавало		5413	4457	4159
Средний балл		56,5	61,0	60,2
Преодолели мин.порог для получения аттестата	Кол-во	5143	4296	4019
	%	95	96,0	96,6
Преодолели мин.порог для поступления в вузы	Кол-во	4697	4197	3870
	%	86,8	94,0	89,7
Не преодолели мин.порог для получения аттестата	Кол-во	271	161	140
	%	5	4,0	3,4
Не преодолели мин.порог для поступления в вузы	Кол-во	716	260	289
	%	13,2	6,0	6,9
Набрали 81 и более баллов	Кол-во	526	728	567
	%	9,7	16,0	13,6
Набрали 100 баллов	Кол-во	4	4	2
	%	0,0007	0,0008	0,0005

*результаты с учетом сдачи ЕГЭ в сентябре 2016года.

Процент юношей и девушек составляет : 47,64% и 52,36% соответственно.

Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за последние 3 года)

Таблица 2

Предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа уч-ков	чел.	% от общего числа уч-ков	чел.	% от общего числа уч-ков
Русский язык	5413	85,5	4457	82,1	4159	82

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по русскому языку	4159
Из них:	
– Выпускников текущего года	3854
– Выпускников СПО	117
– Выпускников прошлых лет	188

Основные сводные данные об участниках и результатах ЕГЭ по русскому языку

Таблица 4

Русский язык				Кол-во участников и доля по интервалам баллов										
АТЕ, вид ОО, категория участников	Сдавало	% от общего числа уч-ков	Средний балл	<min		24-35		36-60		61-80		81-100		100 баллов
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.
ВТГ	3854	97,3	60,3	108	2,5	248	6,6	1463	38,1	1490	38,6	545	14,2	2
ВПЛ	188	20,5	52,9	19	10,1	12	6,4	94	50	45	23,9	18	9,6	0
СПО	117	55,7	46,2	13	11,1	21	17,9	57	48,7	23	19,7	3	2,6	0
ИТОГО	4159	81,7	60,2	140	3,1	289	6,9	1623	39	1560	37,4	567	13,6	2
РЮО	9		61,3	0		0		5		3		1		0

Распределение результатов ЕГЭ по русскому языку по интервалам тестовых баллов показано на диаграмме 1. На диаграмме 2 дано сравнение результатов 2016 и 2017 годов.

Диаграмма 1



Диаграмма 2



ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

Количество участников ЕГЭ по русскому языку, как обязательному предмету, определяется числом выпускников текущего года.

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В результатах ЕГЭ 2017 г. по русскому языку в сравнении с 2016 г. наблюдается незначительное ухудшение результатов.

Анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку по группам участников с кратким ответом

Таблица 7

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Уровень выполнения задания, %					
			ЕГЭ 2016	Средний	Группа < мин	Группа 24 -60 т.б	Группа 61-80 т.б	Группа 81-100 т.б
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	87,1	84	42	73	92	96
2	Средства связи предложений в тексте	Б	80,4	94	51	89	98	100
3	Лексическое значение слова	Б	84,9	85	31	74	93	99
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	79	64	19	51	70	78
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим	Б	59,3	61	3	39	75	84

	значением и требованием лексической сочетаемости)							
6	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	77,3	70	15	52	81	89
7	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	62,1	63	5	35	82	87
8	Правописание корней	Б	62,1	64	11	41	79	87
9	Правописание приставок	Б	81,1	88	46	79	96	100
10	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	84,7	93	48	87	97	100
11	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	52,6	91	66	86	95	100
12	Правописание НЕ и НИ	Б	72,8	81	28	69	88	95
13	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	62,5	70	17	54	79	87
14	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	56,5	42	10	29	45	55
15	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	69,3	63	35	47	72	79
16	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	56,7	67	11	48	78	87
17	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	56,9	70	9	46	88	95
18	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	61,1	77	21	58	92	98
19	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	47,1	40	12	28	43	53
20	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	62,1	59	10	43	68	76
21	Функционально-смысловые типы речи	Б	33,4	39	5	30	41	49
22	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	67,7	51	1	25	66	76
23	Средства связи предложений в тексте	В	51	34	3	16	42	52
24	Речь. Языковые средства выразительности	В	53,1	55	5	29	71	77

**Анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку
по группам участников с развернутым ответом**

Таблица 8

№	Критерии оценивания на задание части 2	Уровень выполнения, %					
		ЕГЭ 2016	ЕГЭ 2017				
			Средний	Группа <мин	Группа 24 - 60 т.б	Группа 61 - 80 т.б	Группа 81 - 100 т.б
K1	Формулировка проблем исходного текста	85,7	85	0	69	97	100
K2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	60	58	0	35	73	79
K3	Отражение позиции автора исходного текста	78,1	78	0	56	94	100
K4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по	60,8	56	0	30	73	80

	проблеме						
K5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	64,1	67	1	46	82	87
K6	Точность и выразительность речи	54,1	53	1	38	62	67
K7	Соблюдение орфографических норм	52,2	52	0,7	29	65	72
K8	Соблюдение пунктуационных норм	36	36	0	15	47	55
K9	Соблюдение языковых норм	50,8	51	1	32	62	68
K10	Соблюдение речевых норм	57,7	54	1,3	37	65	71
K11	Соблюдение этических норм	86,6	87	3,4	73	99	100
K12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	78	78	3,4	63	90	95

Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

Настоящий анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку участниками ЕГЭ в РСО-Алания проводился по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык», при этом учитывались результаты всех этапов экзамена.

Речь. Нормы русского литературного языка. В экзаменационную работу включены задания, проверяющие владение выпускниками нормами письменной речи – орфографическими и пунктуационными, а также нормами русского литературного языка: фонетическими, лексическими и грамматическими (морфологическими и синтаксическими).

Нормы орфографии. Владение орфографическими нормами проверялось с помощью заданий базового уровня сложности 8 – 14. В 2017 средний процент решаемости этих задач 67%. Традиционно вызывает трудности правило на правописание *н* и *nn* в прилагательных, причастиях, наречиях (42% правильного выполнения). Невысок в этом году процент выполнения задания 8, проверяющее такой элемент содержания, как «правописание корней». Затруднения вызвало задание на дифференциацию слитного, дефисного и раздельного написания слова, выполнение которого возможно только при правильном определении его части речи. Подобные затруднения свидетельствуют о недостаточной сформированности умения проводить лингвистический анализ языковых единиц, прежде всего морфемный и фонетический (определение ударного и безударного слогов, непонимании значения слов в контексте).

Нормы пунктуации. Усвоение правил пунктуации проверялось в заданиях 15, 16, 17, 18 и 19. Значительно улучшились результаты выполнения заданий 15 и 17: экзаменуемые не испытывали больших трудностей при расстановке знаков препинания в предложениях с сочинительными союзами и вводными словами и конструкциями.

Традиционно низким остается результат выполнения задания на расстановку знаков препинания в сложном предложении с разными видами связи (задание 19) – 40%. Для успешного выполнения задания требуется умение проводить лингвистический анализ синтаксической структуры: устанавливать количество предикативных единиц в конструкции, отношения между ними, выявлять средства связи, определять границы частей предложения.

С низким результатом (63%) выполнено в 2017 году задание 15, обычно не вызывающее трудностей у выпускников. Экзаменуемым предлагалось расставить знаки препинания в предложениях с обособленными членами. Сложность данной пунктуационной задачи, видимо, обусловлена тем, что представленные для анализа конструкции включали более одного осложняющего элемента.

Языковые нормы. Владение **фонетическими нормами** проверяется заданием 4. Экзаменуемым предлагалось распознать слово с неверной постановкой ударения. В качестве языкового материала предъявлялись наиболее употребительные слова, в которых носители русского языка часто допускают ошибки: *отключенный, плодоносить, доверху, начав, полила* и др. В 2016 - 2017 годах экзаменуемые демонстрируют хорошее владение данными нормами. Ср.: 2015 г. – 70%, 2016 – 79%, в 2017- 78% выполнения.

Уровень усвоения **лексических норм** проверялся заданиями 3, 5 и 22.

Значительно успешнее в 2017 году выполнено задание, проверяющее сформированность навыка работы со словарной статьей: в задании 3 экзаменуемые

определяли значение слова в контексте и соотносили его со значениями словарной статьи. Результат выполнения – 96,7% (в 2016 – 84,9%).

Следует признать неплохо усвоенным старшими школьниками явление паронимии: при выполнении задания 5 экзаменуемый должен был проявить умение выявлять речевую неправильность (ошибку в употреблении паронима) и исправлять ошибку – подбирать адекватный контексту вариант, демонстрируя тем самым свой словарный запас. Задание, таким образом, проверяет усвоение лексической нормы как целого комплекса знаний и умений: знание понятия паронима, умение правильно использовать языковую единицу в контексте, умение выявлять речевую ошибку, редактировать текст. Сказанное позволяет отнести задание 5 к повышенному уровню сложности, о чем свидетельствует также невысокий процент его выполнения (2015 г. – 51%, 2016 – 59,3%, 2017 – 61%).

Отмечается снижение уровня результата выполнения задания 22: в 2016 г. с ним справились 67% экзаменуемых, а в 2017 – 51%. Как и в КИМ предыдущих лет, в задании предлагалось выписать из текста лексическую единицу определенного класса: антонимы, фразеологизм (фразеологический оборот), слово в переносном значении и др. Задание проверяло умения находить лексику конкретной группы, правильно ее квалифицировать, определять значение лексической единицы в контексте. Наибольшие затруднения экзаменуемые испытывают при разграничении фразеологизмов их с метафорическими сочетаниями.

Владение **морфологическими и синтаксическими нормами** проверялось заданиями 6 и 7. Для анализа предлагались наиболее типичные случаи отступлений от грамматической нормы.

В задании 6 предлагалось найти пример с ошибкой в образовании формы слова. Задание стабильно выполняется выпускниками неплохо (в 2016 г. – 77,3%, в 2017-70%), что обусловлено, прежде всего, предсказуемостью предлагаемого языкового материала, «традиционностью» формы задания, которая регулярно отрабатывается на уроках русского языка в школе.

Владение синтаксическими нормами проверялось заданием 7 – заданием высокого уровня сложности на установление соответствия. Экзаменуемым предлагалось продемонстрировать способность обнаруживать отступление от синтаксической нормы и умение правильно квалифицировать тип грамматической ошибки. С заданием справилось количество учеников, незначительно превышающее соответствующие количество экзаменуемых прошлого года: в 2016 – 62 %, в 2017- 63%.

Представляется очевидным, что низкий процент выполнения задания обусловлен недостаточной сформированностью лингвистической компетенции: учащиеся не владеют в полной мере знаниями в области синтаксиса, не умеют проводить синтаксический анализ предложенных конструкций, разграничивать правильный и неправильный варианты.

Речеведение. Текст.

На определение уровня сформированности коммуникативных умений направлено шесть заданий: задания 1 и 2 ориентированы на анализ минитекста, задания 20, 21, 23, 25 – на работу с макротекстом.

Результаты выполнения задания 1 показали хорошее владение экзаменуемыми основными приемами информационной переработки текста. Им предлагалось провести информационную обработку текста и указать 2 предложения, передающих главную мысль текста, из 5 предложенных. Задание было выполнено с высоким средним результатом: 84% экзаменуемых с ним справились.

Успешно было выполнено и задание 2, нацеленное на проверку умения проводить лингвистический анализ синтаксических конструкций: средний процент его выполнения оказался выше прошлогоднего – 94%.

Задания 20, 21, 23 ориентированы на анализ целого речевого произведения – текста, на основе которого создается собственное монологическое высказывание во второй части работы. Задание 20 проверяет умение учащихся адекватно понимать и осмысливать тему, проблематику текста, авторскую позицию, т.е. проводить смысловой анализ речевого

произведения. Участникам ЕГЭ предлагалось ответить на вопрос: *Какие из высказываний соответствуют содержанию текста?* При этом количество правильных ответов определено не было, что усложнило задачу. Традиционно задание выполняется с невысоким результатом: так, в 2016 году он составил 62%. В этом году результат значительно снизился: с заданием справились 59% экзаменуемых, что свидетельствует о недостаточном освоении соответствующих умений.

Умение определять функционально-смысловые типы речи (способы изложения), представленные в нескольких высказываниях, проследить логику изложения мысли проверяется заданием 21. В 2017 году выпускники выполнили его успешнее по сравнению с предыдущим годом: если в 2016 г. с заданием справились 33,4% экзаменуемых, то в 2017 г. – 39%. Несмотря на значительное улучшение результата, сформированность лингвистической компетенции (навыка типологического анализа текстов) остается недостаточной.

Весьма посредственные результаты продемонстрировали выпускники при выполнении заданий высокого уровня сложности.

Одним из самых проблемных для выпускников остается задание 23, направленное на проверку сформированности умений проводить лингвистический анализ синтаксических конструкций – определять средства межфразовой связи. Экзаменуемому нужно было найти в тексте предложения, связанные друг с другом с помощью формальных языковых средств, указанных в задании: союзов, местоимений, контекстных синонимов или антонимов, однокоренных слов и др. Результаты выполнения задания существенно снизились: в 2016 году справились с заданием 51% человек, в 2017 г. – 34%. Эти данные свидетельствуют об отсутствии должного внимания на занятиях к формированию лингвистической компетенции.

Сложным для выпускников остается и задание 24 – задание высокого уровня сложности. Максимальное количество баллов в 2017 году набрали 55% экзаменуемых (в 2016 г. – 53%). Успешность его выполнения определяется сформированностью ряда умений и навыков: от экзаменуемых требуется знание большого объема сложной терминологии, проверяется умение находить средство выразительности, названное термином, в тексте и правильно его квалифицировать, определять его функцию в тексте, различать стандартные и нестандартные языковые употребления.

Умение использовать языковые средства правильно, уместно, точно, выразительно в конкретной ситуации общения, в частности, в процессе создания собственного речевого произведения, проверялось заданием 25. Оценивание сочинения по прочитанному тексту включало среди прочих 4 критерия, соотносимых с параметром «грамотность»: К7 – соблюдение орфографических норм, К8 – соблюдение пунктуационных норм, К9 – соблюдение языковых норм, К10 – соблюдение речевых норм.

В задании 25 предлагается создать эссе на основе прочитанного текста, при этом оценивается не сочинение в целом, а конкретные коммуникативные умения:

- понимать чужое высказывание, вычленив основную информацию и дополнительную, находящуюся на поверхности текста (эксплицитную) и скрытую, подтекстовую (имплицитную);
- определять тему, проблему прочитанного текста, авторскую позицию;
- формулировать мысль и развивать ее в собственном монологическом высказывании;
- свободно и правильно излагать мысли в соответствии с нормами построения текста – текстовыми категориями связности, цельности, логичности, композиции, информативности и др.;
- выражать собственную точку зрения и аргументировать ее;
- отбирать языковые средства, обеспечивающие точность, стилистическую и ситуативную уместность, выразительность, логичность высказываний;
- соблюдать языковые нормы, в том числе нормы письменной речи – орфографические и пунктуационные.

Анализ работ показал, что у экзаменуемых в целом сформированы умения понимать содержание прочитанного текста, выделять основную мысль, определять проблему,

авторскую позицию. Правильно определили и сформулировали проблему исходного текста 85% выпускников; верно изложили авторскую позицию 78% экзаменуемых. Типичной ошибкой при определении проблемы исходного текста было выделение е периферийной проблемы, вероятно, потому, что ученики часто ориентировались на возможность легко подобрать аргументы к собственной позиции.

Результаты выполнения части 2 за последние 4 года

Таблица 9

№	КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ НА ЗАДАНИЕ ЧАСТИ 2	ЕГЭ 2014	ЕГЭ 2015	ЕГЭ 2016	ЕГЭ 2017
К1	Формулировка проблем исходного текста	74,9	80	85,7	85
К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	47,1	57	60	58
К3	Отражение позиции автора исходного текста	67	72	78,1	78
К4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме	39,3	48,7	60,8	56
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	47,8	56,5	64,1	67
К6	Точность и выразительность речи	40	47,5	54,1	53
К7	Соблюдение орфографических норм	39,9	46,7	52,2	52
К8	Соблюдение пунктуационных норм	27	33,3	36	36
К9	Соблюдение языковых норм	41,2	46,5	50,8	51
К10	Соблюдение речевых норм	46,6	50	57,7	54
К11	Соблюдение этических норм	76,2	80	86,6	87
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	68,3	74	78	78

Сопоставление результатов ЕГЭ по русскому языку 2014–2017 годов позволяет констатировать устойчивую тенденцию улучшения подготовки учащихся по русскому языку, в частности, повышения уровня сформированности у них навыков и умений письменной речи, как рецептивных, так и продуктивных.

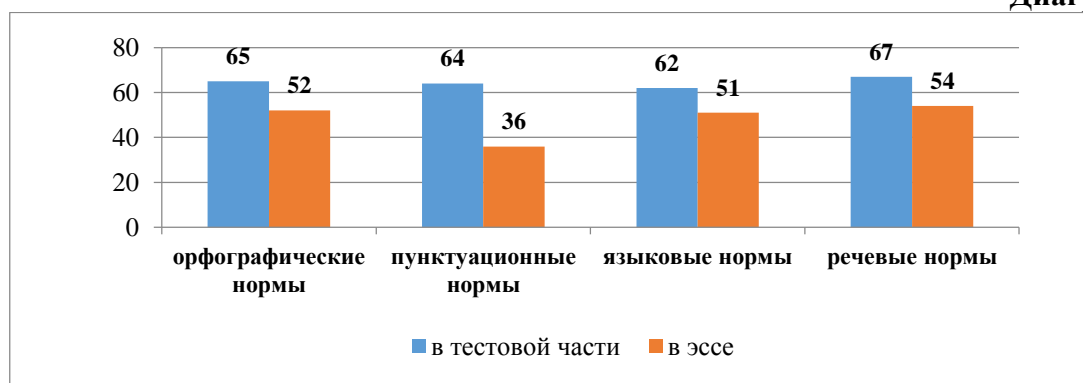
Более детальный анализ позволяет констатировать неплохое восприятие чужого текста и умение его анализировать, то есть неплохой уровень развития пассивных речевых навыков: абсолютное большинство учащихся легко справилось с заданием выделить одну из основных тем, поднимаемых в прецедентном тексте, с заданием определить позицию автора. Однако продуктивные речевые навыки письменной речи развиты хуже: с комментированием позиции автора, с аргументацией собственной позиции учащиеся справились весьма посредственно.

Языковая компетенция выпускников, оцениваемая по материалам их письменной речи, позволяет отметить их удовлетворительную сформированность: орфография – 52 %, пунктуация – 36 %, грамматические нормы – 51%, речевые нормы – 54 %. Следует отметить, что уровень знаний орфографических, пунктуационных, грамматических, речевых норм, которые экзаменуемые демонстрируют при выполнении части 1, оказывается выше, чем уровень сформированности умений соблюдать эти нормы в самостоятельно продуцируемом тексте: ученики допускают большее количество ошибок по сравнению с количеством ошибок при выполнении тестов простейшего типа. Графически результаты представлены на диаграмме 4.

Традиционно частотными являются такие отступления от грамматической нормы, как нарушение соотнесенности видо-временных форм глаголов, ошибки, связанные с употреблением частицы *бы*, ошибки в согласовании подлежащего и сказуемого, ошибки в построении предложения с однородными членами, ошибки в выборе порядка слов в предложении, нарушение границ предложения (немотивированная парцелляция), пропуск соотносительных местоимений и наречий в главной части сложноподчиненного предложения.

Уровень соблюдения норм в тестовой части и эссе

Диаграмма 4



Типичными отступлениями от орфографических норм следует признать ошибки в написании имен собственных, слов с непроверяемыми гласными в корне, *н* и *nn* в прилагательных, причастиях, наречиях, *не* с отрицательными и неопределенными местоимениями и наречиями; ошибки на правила, дифференцирующие слитное, раздельное, дефисное написание и некоторые другие.

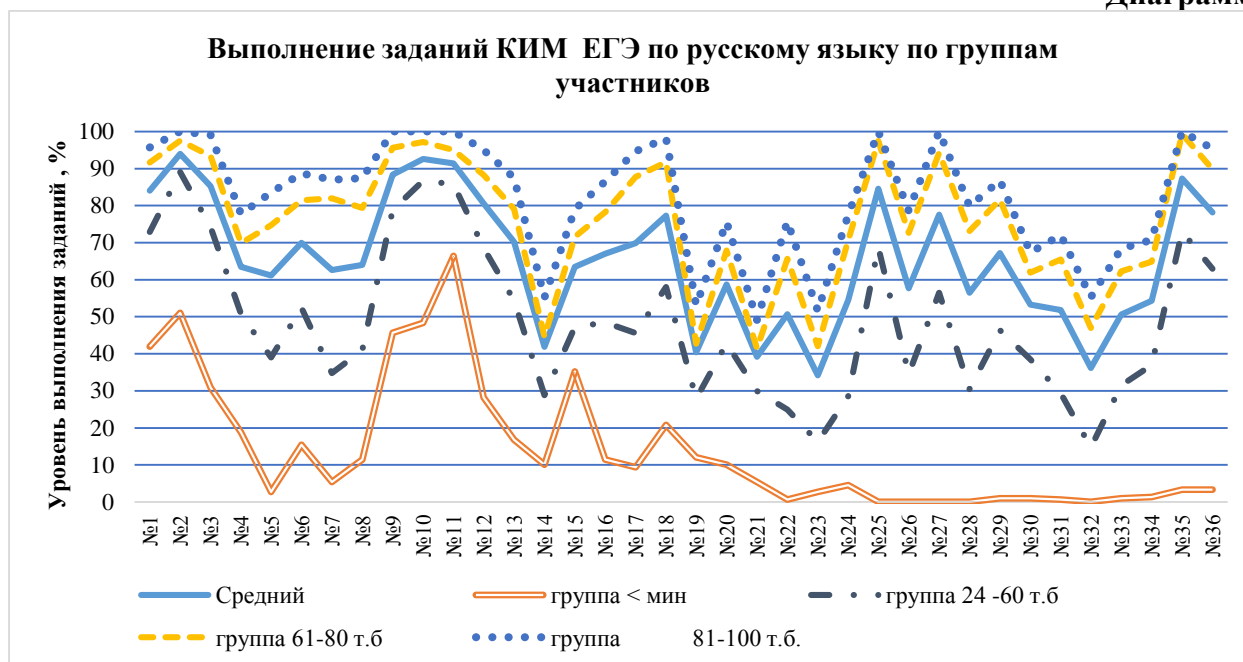
Плохо усваиваются следующие пунктуационные правила: знаки препинания перед союзом *как*; запятая при однородных членах предложения, не соединенных союзами, соединенных одиночными союзами, двойными союзами, при попарном соединении однородных членов; знаки препинания в предложениях с вводными словами и словосочетаниями, вставными конструкциями; знаки препинания в сложных предложениях, состоящих из нескольких частей.

В ходе проверки задания 25 экспертами региональной предметной комиссии было замечено, что большинство экзаменуемых ознакомлены с изменениями в оценивании сочинения по критерию К2 (комментарий к сформулированной проблеме исходного текста). К типичным недостаткам комментария можно отнести следующее: экзаменуемый комментирует проблему без опоры на исходный текст; экзаменуемый формулирует одну проблему, а комментирует другую; комментарий заменяется пересказом исходного текста, комментарий (собственные мысли, рассуждения о проблеме) отсутствует; выбор примеров из текста не позволяет реально раскрыть особенности реализации авторского замысла; экзаменуемый допускает фактические ошибки в комментарии, свидетельствующие о неправильном понимании исходного текста. Плохо воспринимается учениками подтекст, ирония.

Умение логично, непротиворечиво, грамотно выразить свою точку зрения по проблеме исходного текста и аргументировать ее полностью сформировано у 56% экзаменуемых. Испытуемые часто прибегают к использованию в качестве аргументов, используемых для доказательства своей точки зрения, современные литературные произведения в жанрах фэнтези, мистики, боевика, любовного романа и т.п., не представляющие собой очевидной художественной ценности. Снизилось количество испытуемых, обращающихся за аргументацией к классической русской литературе, что свидетельствует о снижении уровня владения учениками программным материалом по литературе. К типичным недостаткам аргументации в сочинениях можно отнести следующие: учащийся апеллирует исключительно к личному опыту, не обращается к более весомым аргументам (научной, художественной литературе); экзаменуемый для доказательства собственной позиции использует авторскую аргументацию – доводы, содержащиеся в исходном тексте; вместо аргумента, доказывающего или опровергающего утверждение, ученик использует ссылку на автора, художественное произведение, исторический факт, при этом не дает пояснения, что именно доказывается этим примером.

На диаграмме 5 в графической форме представлены данные о степени выполнения заданий КИМ, что позволяет наглядно выделить наиболее проблемные разделы дисциплины, которые освоены на недостаточном уровне различными группами участников.

Диаграмма 5



Унификация требований к ЕГЭ, введение проекта «Я сдам ЕГЭ», проведенная в республике работа по подготовке экспертов, большинство из которых являются практикующими учителями, работа РИПКРО привели к уменьшению количества выпускников, получивших неудовлетворительные оценки по ЕГЭ, и количества учеников, не приступавших к написанию задания с развернутым ответом (сочинения). Снизилось количество испытуемых, получивших 0 баллов по критериям К1, К2, К3, К4.

Анализ выполнения части 2 экзаменационной работы позволил сделать выводы о том, что в 2017 году наиболее частотными оказались те же типы ошибок, что были выявлены при анализе работ предыдущих лет. Так, к типичным речевым ошибкам можно отнести нарушение лексической сочетаемости; различные виды многословия (плеоназм, тавтологию, повтор слов); употребление слов, не соответствующих по своей функционально-стилистической окраске стилевой окраске высказывания или целого текста; неправильный выбор слова (употребление слова без учета его семантики).

Итоги экзамена в целом можно считать удовлетворительными.

Анализ уровня выполнения различных заданий ЕГЭ позволяет отметить следующее:

Учебные заведения республики демонстрируют устойчивое, последовательное улучшение качества подготовки учеников по русскому языку. Результаты ЕГЭ по русскому языку изучаются сотрудниками СОРИПКРО, учебных заведений, что позволяет достаточно эффективно решать многие проблемы преподавания русского языка в республике. Признавая значительные успехи методистов и преподавателей, приходится отметить и некоторые слабые места в подготовке по русскому языку в республике.

Заметим, что дифференцированность контингента учащихся по уровню усвоения программного материала – реалья, которую необходимо учитывать при подготовке учащихся к сдаче ГИА. Количество участников, не преодолевших порога, не уменьшилось, следовательно, необходимо искать для этой категории выпускников особые формы работы. При обращении подобной категории учеников в апелляционную комиссию на себя обращает внимание незаинтересованность большинства из обратившихся в образовании, в ходе апелляции они пытаются оказывать психологическое давление на членов комиссии. Думается, подобных учеников необходимо выявлять как можно раньше, для работы с подобными учащимися необходимо привлекать психологов.

Для выпускников РСО-Алания 2017 года, так же как и для выпускников прежних годов, особую сложность представляют задания на определение функционально-смысловых типов речи (21), не представляющее собой, однако, с лингвистической точки зрения особой сложности. Результаты экзамена позволяют констатировать недостаточный уровень знаний выпускников и недостаточную сформированность у них соответствующих умений и навыков, связанных со следующими областями программы по русскому языку: пунктуация, правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости, правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. Интересно, что выполнение более сложных заданий у учеников вызывает в целом меньше затруднений. При этом необходимо отметить, что если в заданиях тестовой части ученики демонстрировали знания правил, то при создании собственного текста (эссе) они гораздо хуже справлялись с задачей их соблюдения. Это позволяет утверждать, что на занятиях по русскому языку недостаточно внимания уделялось развитию письменной речи учащихся. О недостатках сложившихся в республике традиций работы с текстом красноречиво свидетельствуют невысокие результаты выпускников при определении функционально-смысловых типов речи и сложности при написании такой важной части задания с развернутым ответом, как комментирование сформулированной проблемы прецедентного текста. Названные недостатки требуют методического решения, совершенствования процесса преподавания.

Анализ организации проверки работ ЕГЭ (часть 2)

Работа по организации и проведению проверки работ ЕГЭ (часть 2) предполагает анализ результатов ЕГЭ прошлых лет, подготовку кадров; научно-методическую работу.

В процессе анализа хода проверки ЕГЭ предыдущих лет была выявлена необходимость обновления состава экспертов. К проверке в 2016 и 2017 гг. допускались эксперты, прошедшие подготовку в данном учебном году и успешно сдавшие зачет по оцениванию работ.

Для объективной, профессионально грамотной работы предметной комиссии ЕГЭ сформирован региональный банк экспертов. Поскольку подготовка квалифицированного процесс сложный перманентный, нельзя отрицать необходимость создания системы подготовки кадров для проведения ЕГЭ. Подготовка экспертов, проверяющих работы по русскому языку, экзамен по которому в формате ЕГЭ в регионе проводится не первый год, была организована как на курсах в РИПКРО, так и дистанционно в формате, предложенном ФИПИ. Также традиционно организуется стажировка экспертов в ходе проверки выполнения заданий части 2 пробного экзамена в форме ЕГЭ по русскому языку.

Кажется важным продолжить обучение председателей и заместителей председателей предметных комиссий по русскому языку и литературе на семинарах, организованных Минобразования России; эту форму работы можно оценить как очень эффективную; необходимость ежегодного профессионального общения руководителей федерального уровня, разработчиков ЕГЭ с сотрудниками из регионов помогает выработать единые стратегию и тактику оценивания работ по критериям с неоднозначным толкованием, получить необходимые сведения об изменениях в оценивании и своевременно провести работу с экспертами. Предметная комиссия активно использовала возможность консультироваться с сотрудниками ФИПИ в ходе проверки, что позволило избежать многих ошибок оценивания.

Для организации обучения педагогов было сделано следующее:

- подготовлены курсы для экспертов ЕГЭ и учителей-предметников («Проблемы подготовки к ЕГЭ по русскому языку»; «Технология проверки контрольных измерительных материалов ЕГЭ»);
- сотрудниками СОРИПКРО разработано методическое сопровождение курсовой подготовки педагогов;
- сотрудники СОРИПКРО организовали массовое знакомство учителей русского языка с материалами, предоставленными ФИПИ, в том числе и с проведенными вебинарами.

Анализ проведенной работы позволяет сделать вывод, что в целом у педагогов сформированы навыки работы по проверке бланков №2 ЕГЭ. Создан региональный банк экспертов, способных в установленные сроки осуществлять проверку части 2 экзаменационных работ ЕГЭ в соответствии с критериями, определенными разработчиками ЕГЭ. В 2016 году наблюдалось снижение доли участия в работе предметной комиссии вузовских работников, профессионалов высокого уровня; это снижение нежелательно, необходимо в дальнейшем увеличить количество русоведов-работников вузов, принимающих участие в работе предметной комиссии.

Невероятно ценным является посещение председателя и заместителей предметной комиссии ЕГЭ ежегодных семинаров, проводимых ФИПИ, поскольку это позволяет быть в курсе всех изменений процедуры проведения экзамена и оценивания его результатов, а это крайне важно сейчас, когда практика обмена части работ между регионами для проверки становится регулярной процедурой.

С профессиональным удовлетворением следует заметить, что организованные Министерством курсы подготовки экспертов ЕГЭ дали прекрасный результат: снизилось число работ, требующих третьей проверки, что говорит о лучшей подготовке членов предметной комиссии. Если в 2013 году третья проверка были подвергнуты примерно 30% работ, в 2014 – для 15%, то в 2015 и в 2016 – 2, 5%, в 2017 - 2, 4.

Наибольшую сложность в работе для экспертов представляло оценивание работ по критериям К2, К4. Также расхождения отмечались по критериям К7 и К8, причиной в большинстве случаев явилось нетвердое знание экспертами негрубых ошибок. Значительное число расхождений было вызвано затруднениями ряда экспертов в определении работ, которые следовало оценить «0» по всем критериям в связи со значительной долей пересказа в тексте эссе. Эксперты, испытывавшие подобного рода затруднения, что было выявлено в ходе индивидуальных консультаций в ходе проверки, в результате контрольных проверок будут приглашаться на курсы и консультации при СОРИПКРО.

Анализ организации работы предметной комиссии позволяет утверждать необходимость следующих изменений:

- помещения для проверки работ необходимо обустроить для комфортной работы экспертов: нужны справочники и словари по русскому языку, возможно, в формате электронных книг, которые были бы легко доступны проверяющим;
- необходимо организовать доступ экспертов к Интернету в каждой аудитории.

Существенно облегчила проверку экспертам задача расширенных комплектов, включающих памятку с классификацией ошибок. Однако хотелось бы попросить разработчиков ЕГЭ дать в памятке полный перечень негрубых ошибок, ошибок, не влияющих на оценивание, сделав его фиксированным, так как изменение списка подчас негативно влияет на качество проверки, так как определенная инерция в работе преподавателей отрицаться не может.

Хочется обратиться к сотрудникам ФИПИ с просьбой продолжить работу над учебными пособиями не только для учащихся, но и для экспертов ЕГЭ. Сложность при проверке продолжает вызывать выявление и классификация речевых ошибок, было бы прекрасно получить пособие для учителей-предметников, посвященное этой проблеме.

К сожалению, еще встречаются случаи неверного оценивания работ членами предметной комиссии республики. Это объясняется многими факторами: недостаточной опытностью новых членов предметной комиссии, усталость из-за большой нагрузки экспертов-консультантов и др. Отказаться от привлечения новых членов предметной комиссии невозможно, поскольку обновление комиссии является объективной необходимостью. В связи с вышесказанным необходимо как для этих экспертов, так и для экспертов, замеченных в неверном оценивании работ, проводить дополнительные занятия на базе СОРИПКРО при участии председателя предметной комиссии. Необходимым видится увеличение числа экспертов-консультантов для того, чтобы обеспечить их посменную работу для качественного непрерывного консультирования. Также крайне важно оплачивать работу консультантов, чтобы освободить их во время дежурства от проверки работ,

исключив перегрузку и возможные ошибки как последствия перегрузки. Считаю необходимым поставить руководство в известность об этом именно сегодня во избежание подобных случаев в будущем, а избежать их можно лишь с помощью закрепления, расширения сложившейся в республике системы подготовки экспертов на курсах, организованных на РЦОКО и РИПКРО, организации обучения предполагаемых экспертов ЕГЭ во время семинара (от трех до семи дней) по содержанию самого ЕГЭ по русскому языку и процедуре оценивания заданий с развернутым ответом (части 2), с последующей сдачей зачета. К преподаванию на семинарах должны быть привлечены работники вузов и РИПКРО, прошедшие соответствующую подготовку в ФИПИ.

Видится необходимым рекомендовать вуза, осуществляющим подготовку преподавателей русского языка, вводить в обучение актуальные спецкурсы «Современные методы оценивания языковой компетенции школьников», «Технология подготовки к государственной итоговой аттестации в старшей школе».

Диагностический срез уровня знаний, умений и навыков выпускников школ Северной Осетии-Алании логично подводит к следующим рекомендациям.

Необходимо развитие методики подготовки к ЕГЭ по русскому языку, реализация которой в старшей школе носила бы системный характер.

В процессе подготовки учащихся старших классов по-прежнему особую озабоченность вызывает работа по развитию речи учащихся. Беспокойство вызывает количество эссе, демонстрирующих низкий уровень сформированности навыков порождения текста. Уровень сформированности умений и навыков продуцирования речи у учеников позволяет констатировать явно недостаточное внимание на занятиях по русскому языку к работе над связной речью. Особого внимания требует изучение текста. Представляется необходимым на занятиях по русскому языку привлекать больше упражнений на текстовом материале, соответствующие методики хорошо разработаны и незаслуженно забыты.

В ходе анализа работ учащихся обратил на себя внимание тот факт, что резко сократилось количество учеников, которые пытались строить аргументы, используя произведения вымышленных авторов. Однако круг литературных произведений, привлекаемых в качестве материала для аргументации, очень узок, все большее количество испытуемых обращается к примитивным аргументам «из жизни», из второсортных фильмов и немногочисленным, популярным среди молодежи произведениям в жанре «фэнтези», с которыми они знакомы в основном по экранизациям: это не может не вызывать тревоги, так как свидетельствует о недостаточной начитанности выпускников школ, об их незнакомстве даже с облигаторными произведениями русской литературы.

Все перечисленное свидетельствует о недостаточной работе по подготовке экзаменуемых в школах и позволяет рекомендовать РИПКРО и сотрудникам педагогического института республики, государственного университета разработать систему мер по устранению недостатков преподавания русского языка в школах, подготовить одобренные профессионалами методические пособия для учителей и учащихся. Наиболее актуальной видится разработка и внедрение в школьную практику эффективных методик работы над развитием письменной речи школьников. Необходимо отметить эффективность проекта «Я сдам ЕГЭ» и порекомендовать соответствующим исследовательским коллективам республики (РИПКРО, СОГПИ) разработать пособия для подготовки к ЕГЭ по русскому языку, адаптированные для контингента учащихся РСО-Алания.

Коллективам СОРИПКРО, Северо-Осетинского педагогического института, Северо-Осетинского государственного университета необходимо активнее участвовать в процессах подготовки выпускников к итоговой аттестации по русскому языку, разрабатывая дифференцированные курсы, для учеников разного уровня (к примеру, базовый и продвинутый уровни), разрабатывать материалы к ним, учебные пособия.

**Основные УМК по русскому языку, которые использовались в ОО
РСО-Алания в 2015-2016, 2016-2017 учебных годах**

Таблица 10

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Греков В.Ф., Крючков С.Е., Чешко Л.А. Русский язык. Учебник для 10-11 классов ОУ. – М.: Просвещение, 2009 и позже	Около 70%
Сабаткоев Р.Б., Панов М.В., Шакирова Л.З. Русский язык. 10-11 класс. Изд-во «Просвещение», 2009 и позже	15%
Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Учебник «Русский язык. 10-11 классы». В 2 ч. (базовый уровень). «Русское слово», 2011 и позже	4%
Власенков А.И., Рыбченкова Л.М. Русский язык: Грамматика. Текст. Стили речи. 10-11 кл. (базовый уровень). Издательство "Просвещение", 2009 и позже	6%
Дейкина А.Д., Пахнова Т.М. Русский язык: Учебник для 10-11 классов — М.: "Русское слово", 2009 г.	2%
Бабайцева В.В. Русский язык: Учебник для 10-11 классов общеобразовательных учреждений филологического профиля. Изд. 2-е/ 3-е, стереотип. — М.: Дрофа, 2010 г. и позже	2%

**Мероприятия по развитию региональной системы образования,
планируемые в 2017-2018 учебном году**

Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2017 г.

Повышение квалификации учителей

Таблица 11

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Обучающий семинар «Работа по предупреждению неуспешности при подготовке к ЕГЭ»	Учителя ОО Ирафского, Правобережного, Пригородного р-нов
2	Обучающий семинар «Использование электронных образовательных ресурсов при подготовке к ЕГЭ»	Учителя ОО Дигорского и Пригородного района
3	Обучающий семинар «Организация контроля знаний с элементами тестирования в формате ЕГЭ»	Учителя ОО Ирафского и Кировского районов

Составитель методического анализа по русскому языку:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	Цаликова Мадина Ахметовна, к.п.н., доцент кафедры русской филологии ГОУ ВПО «Северо-Осетинский государственный педагогический институт»	Председатель ПК по русскому языку
---	---	-----------------------------------